

Jegyzőkönyv

Önkormányzat Söpte Képviselőtestületének 2015. március 18-án tartott rendkívüli üléséről

14/2015.számú képviselőtestületi határozat: Söpte 0104/1 ingatlannal kapcsolatos egyezség módosító indítványának elfogadása
Felelős: Nagy Róbert polgármester
Határidő: azonnal

15/2015.számú képviselőtestületi határozat: Söpte 0104/1 ingatlannal kapcsolatos egyezség elfogadása
Felelős: Nagy Róbert polgármester, Dr. Vásárhelyi
Tamás ügyvéd
Határidő: 2015. március 27.

16/2015.számú képviselőtestületi határozat: ügyvédi megbízás a játszótér ügyében való teljes körű jogi képviseletre
Felelős: Nagy Róbert polgármester
Határidő: azonnal

17/2015.számú képviselőtestületi határozat: Söpte 03 hrsz-ú út lábon álló fáinak értékesítése
Felelős: Nagy Róbert polgármester
Határidő: azonnal

18/2015.számú képviselőtestületi határozat: Söpte temető lábon álló fáinak értékesítése
Felelős: Nagy Róbert polgármester
Határidő: azonnal

Jegyzőkönyv

Készült: Önkormányzat Söpte Képviselőtestületének 2015. március 18-án 17,30 órai kezdettel az Önkormányzati Irodában tartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Nagy Róbert Balázs polgármester, Magyar Bálint, Cseresznyák Miklós, Kálmán Ferenc, Szombathné Takács Zsuzsanna képviselő (5 fő)

Meghívottak: Dr. Erdősi Lászlóné jegyző, Számedli Cecília aljegyző, Dr. Hosszú Károly, 2 fő a lakosság köréből
Dr. Károlyi Ákos aljegyző, Illés Károly alpolgármester, Molnár Miklós alpolgármester SZMJV részéről,
Dr. Kondora Bálint Vas Megyei Közgyűlés alelnöke

Napirend:

1. Tájékoztató a gyakorlótér ügyéről
Előadó: Nagy Róbert Balázs polgármester, Dr. Vásárhelyi Tamás ügyvéd
2. Különfélék

Nagy Róbert: Sok szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit, a vendégeinket is. Megállapítom, hogy a söptei képviselő-testület teljes létszámban megjelent, tehát határozatképes. Kettő napirendi pontunk van: Az első az a gyakorlótér megállapodás tárgyalása, a második pedig a különfélék. Kérem, hogy ezeket a napirendi pontokat szavazzuk meg, ha elfogadjuk. Egyhangúlag elfogadva.

Első napirendi pont:

Nagy Róbert: Az első napirendi pontra zárt ülést indítványozok. Aki a zárt üléssel egyetért, az kérem kéz feltartással jelezze. 2 igen, 3 nem. A megállapodás tervezetét szerintem mindenki megkapta, akinek kérdése van az ügyvéd úrnak felteheti. Dr. Hosszú Károly aki nem ismerné, Bálint. Helyesebben ügyvéd úr akkor megkérem, hogy mondja el jogi álláspontját.

Dr. Hosszú Károly: Köszönöm szépen. Nem is tudom, hol kezdjük ezt az ügyet, 2013-ban indult egy igény érvényesítési eljárás Szombathely MJV részéről, ez tulajdonképpen akkor 164 millió forint tőke és járulékai érvényesítésére irányult. Söpte Község Önkormányzata az akkori kereseti kérelemben foglaltakat vitatta, ezt az előterjesztést nem tudom, kiosztásra került-e.

Nagy Róbert: Igen

Dr. Hosszú: Igyekeztünk összefoglalni. Ezt követően a Fővárosi Törvényszéknél Söpte község Önkormányzata is mint felperes, benyújtott egy kereseti kérelmet, annak érdekében, hogy az adás-vételi szerződés, kölcsönszerződés, és a szindikátusi szerződés érvénytelenségét a törvényszék mondja ki. Azt gondolom, végül is hogy mind a két ügyben az egyiket, jelen esetben a Szombathelyi Törvényszék felfüggesztette az eljárást figyelemmel a Fővárosi Törvényszéknek az eljárására, de a felek között egy hosszantartó és szívós küzdelem alakult ki annak érdekében, hogy ezt az ügyet valahogy dűlőre tudják vinni. Az egyezségi ajánlat előkészítése a héten kezdődött el annak érdekében, hogy ezt a mai napig bezárólag, illetve az egyezés úgy tartalmazza, hogy március 20. napig le lehessen zárni. Az egyezségi ajánlat szerinti összeget említtem önöknek, ez 236 millió forint. Én a magam részéről az egyezségi ajánlatnak az aláírását javasolnám, egész egyszerűen azért, mert úgy érzem, hogy most van itt az a pillanat és az a pont, amikor érdemes a feleknek leülni. Megmondom őszintén nem számítottam arra, hogy SZMJV önkormányzat részéről alpolgármesterek, aljegyző, és ha alelnök úr, ha jól mondom a titulust, ha nem bocsásson meg, itt lesznek. Én egyébként abban az esetben is ezt mondtam volna, hiszen, a Fővárosi Törvényszék előtt nyilván a folyamatban lévő ügy kapcsán azzal is számolni kell, mi van akkor, ha esetleg Söpte Község önkormányzata elveszíti ezt a pert, és hogyha esetleg ez egy-két év múlva következne be ez a 236 millió forint már nem 236 millió forint lenne, hanem adott esetben 250 vagy 260 vagy ki tudja hogy mi. Ami engem személy szerint ebben az ügyben motivált, az egyértelműen az volt, hogy a tartozást a felek rendezzék anélkül, illetve, annak a kockázatának a kizárásával, hogy adott esetben Söpte Község Önkormányzata olyan helyzetbe kerüljön, amikor akár egy 250 millió forintos összeget kelljen megfizetni, viszont erre fedezete nem lesz. Tehát mind a tartozás, mind a perköltség vonatkozásában személy szerint Dr. Vásárhelyi Tamás ügyvéd urat, és igazából ő kért fel minket szakértőként, tehát igazából mi az ő költségére járunk el ebben az ügyben. Tehát személy szerint ő is ezért támogatta, támogatja a héten történt egyeztetési eljárást. Én azt gondolom egyébként, hogy nem is a tartozás illetve a perköltség rendezése a talán a leglényegesebb része ennek az ügynek, én úgy érzem hanem az ügy nevezett terület rész átadás. Ugye most azért vagyok nehéz helyzetben mert úgy kellene önöket adott esetben meggyőznöm, vagy úgy kellene ebben az ügyben nyilatkoznom, hogy nyilván SZMJV mást képvisel. Molnár Miklós: Én azt, ha segíthetek, nem azért vagyunk itt, hogy azt vizsgáljuk, elnézést, hogy ki mit mond, hanem azért, hogyha valamilyen kérdés merül fel, akkor tudjunk válaszolni. Ha úgy ítéli meg a testület, és kéri, akkor szerintem mi kimegyünk, és bármikor amikor kérdés van akkor bejövünk, tehát ennek semmi akadálya a mi szempontunkból.

Illés Károly: És természetesen 236 millió a mi igényünk volt, idéző jelbe a tőke és követelésünk volt, tehát nem ez a megállapodás összege, nem ez az egyezés összege.

Dr. Hosszú Károly: Ez csak a követelés összege

Illés Károly: Így van

Dr. Hosszú Károly: Az egyezésben foglalt követelés összege. Esetleg egy negyedórát alpolgármester úr

Molnár Miklós: Jó

Dr. Kondora Bálint: vagy a megye maradhat? Kimegy a megye is.

SZMJV képviselői és Megye képviselője kivonul.

Dr. Hosszú Károly: a negyed órában igyekszem gyors lenni, önmagában a tartozás és perköltség vonatkozásában az idő idáig nekünk dolgozott, mert Szombathely tulajdonképpen szeretné ezt az iparterületet megvalósítani, beruházásokat idecsábítani, tehát ha a mai nap tulajdonképpen a tartozás és a perköltség vonatkozásában Söpte Község Önkormányzat elutasítja az egyezségi ajánlatot, ahogy az előbb elmondtam, fenn áll annak a veszélye, hogy a per a Fővárosi Törvényszék előtt el fog húzódni, és annak tulajdonképpen a követelésre irányuló összege és felmerülő perköltség a pernyertesség arányában terhelni fogja a költségvetést. És feltételezhetően mivel valószínűleg Söpte Község Önkormányzata nem tudja ezt kifizetni, ezért az adott esetben az adósság rendezési eljárási lehetőség is fel fog merülni. És én azt gondolom ezzel, ha úgy alakul a per, akkor ezzel SZMV önkormányzata élni fog. A területrészt átadása, ezért mondtam azt, hogy a tartozás és a perköltség vonatkozásában, az egyezségi ajánlat megkötését javaslom. A területrészt átadás vonatkozásában meg azt tudom mondani, hogy az egyeztetési eljárás keretében Szombathely részéről előjött az, hogy ők nyilván valamilyen garanciát szeretnének, -tehát ők kivásárolják, tulajdonképpen a területrészt, némi többlettel, mint ahogy azt korábban egyébként Söpte Község Önkormányzat részéről, mint vevő részéről, ez megtörtént a magyar állam tekintetében,- viszont szeretnének valamilyen garanciát arra, hogyha ez a terület tulajdonjoga át is kerül hozzájuk, és ide egy beruházó, befektető érkezik, akkor nyilván itt valamiféle megállapodás fog születni annak érdekében, hogy akár az iparüzési adó, akár a területrészt, -bár az egyezségi ajánlat területrésztre irányul,- én azt gondolom, hogy ezért ez nem olyan egyszerű. Ha össze akarom foglalni az ügyet azt tudom, és azt kellene mondanom, hogy 1. a pert le kellene zárunk a tartozás és a perköltség miatt. 2. Azt el kell érniünk, hogy Söpte közigazgatási területén található honvédségi gyakorló területet átminősítsék, a magterületből átminősítik iparterületté, -ugye most a megye most azért van itt, mert bár a központi jogszabályok változtak, de ez a mai napig magterület, tehát ehhez a Vas Megyei Területrendezési Tervet is módosítani kell, ami eddig nem történt meg, és valószínűleg nem is fog megtörténni, hogyha az egyezés nem jön létre,- de ha el tudjuk érni, hogy a perből kiszakadjunk, úgy hogy meg tudjuk szüntetni, azt el tudjuk érni, hogy a gyakorló területet átminősítsék iparterületté, onnantól kezdve már az értéke nem x száz millió forint, hanem x száz milliárd forint lesz, ezt Szombathely nem fogja tudni kifizetni, egy beruházó sem fogja kifizetni. Ennek tulajdonképpen a vége az lesz, hogy iparüzési adóban fognak a felek megállapodni. Ha azt el tudjuk érni, hogy átminősítsék a területet, alku pozícióba kerül ismét Söpte. Egyébként ha nem jön létre az egyezés, nagy valószínűséggel adósság rendezési eljárás lesz az ügy vége, mondom én persze, a másik dolog ami garancia lehet, hogy a véleményező bizottság az a két település képviselő testülete, tehát úgy mond közgyűlés és képviselő testület. Egész egyszerűen azt kell elérni, -és talán az átküldött előterjesztés határozati javaslatát talán azzal ki is lehet egészíteni,- hogy Söpte Községönkormányzat Képviselő-testülete a véleményező bizottság vonatkozásában igényt tart a többségre, úgy mint a tagokat illetően, úgy mint a szavazatokat illetően is. Onnantól kezdve a véleményező bizottság döntéseit Söpte Község Önkormányzata irányítja. Tehát meg lehet végül is oldani, hogy egy kompromisszumos megoldás szülessen, -és én biztos vagyok benn, még egyszer mondom, hogy nem fogja tudni megvásárolni,- onnantól kezdve ha átminősítik a területet, ez a terület több milliárd forintot fog érni. Nem tudják kifizetni, tehát elő jött az is, hogy konkrétan igazságügyi ingatlan szakértői szakvélemény került be az anyagba, benne van egyébként a szakvélemény csak ennek apropóján történt az Szombathely részéről, hogy jelezték, hogy valószínűleg iparüzési adó-megosztás lesz, de ezt így fizetni senki nem tudja, viszont valahogy egy kompromisszumos megoldást kellett kitalálni és valamilyen féle garanciát. Ennyi tulajdonképpen az egyezségi ajánlatnak a lényege. Belemehetünk tulajdonképpen az összecszerúségbe, az összecszerúséget az igazságügyi ingatlanszakértői vélemény alapján állapították meg a felek. Én azt gondolom hogy ennél lehetett volna jobb is, de lehetett volna rosszabb is ez az összeg. Ennyit tudnék én előljáróban hozzátenni az üggyhöz.

Nagy Róbert: Tehát a két értébecslő közti összeg került bele.

Dr. Hosszú Károly: Igen tehát bruttó 488 millió forint, azt egyébként tudni kell, hogy a jogerős és végrehajtható bírósági határozat az adóság rendezési eljárás alapja lehet. Ez a kockázat, itt van a kockázat, tehát adott esetben, az egyezségi ajánlattal Szombathely megkereste Söpte község önkormányzatát, azt szívesen mondanám Önöknek, hogy megnyerjük pert, jól állunk egyébként a per vonatkozásában Budapesten, de nem látom azt hogy 100%-ban megnyerjük a pert. És én ha választani kellene az egyezségi ajánlat és választani kellene az adósság rendezési eljárás között, akkor azt mondanám, hogy az egyezségi ajánlat alapján több mozgástere van Söptének, mint amennyi lenne az adósság rendezési eljárás kapcsán, mert akkor szétcincálják az összes ingatlant, akkor visznek mindent és nem nagy értéken.

Kálmán Ferenc: És mi garantálja hogy mi ebben a bizottságban többségben tudunk lenni.

Dr. Hosszú Károly: Ilyen határozatot kell most hozni.

Kálmán Ferenc: Ha ezt meghozzuk akkor nem.

Dr. Polgár Tamás: Én direkt azért jöttem, hogy ebben egy szót mondjak, Karcsi jeleztem a Tamásnak is, talán érezted, hogy én ezzel nagyon nem értek egyet, elsülhet jól, elsülhet rosszul, mi nem vagyunk erre rászorulva, hogy ezt a 23-as, 24-es pontot megkössük, van más megoldás is, és azt gondolom már az iparüzési adó százalékos megosztásában kellene megegyezni, azt hogy annó ezt majd átminősítik mennyi lesz Szombathelyé, és mennyi lesz Söptéé és akkor nem teszünk kockára semmit sem.

Dr. Hosszú Károly: Szombathely ezt nem úgy kezeli, nem hajlandó ezt így kezelni, tehát azt mondja, hogy vagy van egyezés, vagy nincs igénylés. És ezért én, lehet hogy most ők nyilván mást mondanak, de tulajdonképpen ez így jött elő.

Dr. Polgár Tamás: Itt sajnos.. Bocsáss meg, mondjad csak.

Dr. Hosszú Károly: Elnézést egy mondat, ennek tulajdonképpen az egyezésnek mondom még egyszer az a tétje amit az előbb elmondtam, de hadd tegyem hozzá hogy alapvetően, ezeken a kérdéseken amik itt elhangoznak nem most kellene gondolkozni, hanem ezen már el kellett volna régen gondolkozni. Igazából ha belegondolunk ebbe az egészbe, most kármentés folyik, nem az önök, nem önök, vagy hát pontosan nem tudom személy szerint hogyan, de az előző testület döntése volt ez, tehát most kármentés folyik, kármentés folyik, annyit próbálunk kihozni, amennyit ki lehet hozni. Tehát ha most az volna a kérdés, hogy kössünk-e együttműködési megállapodást és adott esetben adás-vételi szerződést a Magyar Állammal illetve itt működő Szombathellyel és vásároljuk-e meg a területet, azt mondanám Önöknek, hogy nem. Most így ezen információk birtokában. Tehát egyezségi ajánlatot tettünk mi annak érdekében, hogy a 236 millió forintot megússza a település. Ez már egy-két év múlva nem 236 lesz még egyszer mondom.

Kálmán Ferenc: De hát ha kigolyóznak bennünket.

Dr. Polgár Tamás: Ezt senki sem vitatja Karcsi, hogy egyezséget kell kötnünk, csak szerintem nem ezzel a 23-as és 24-es ponttal, hanem az adó megosztásával. Abban az van, a 23-asban, hogy köt, megállapodást köt.

Dr. Hosszú Károly: A véleményező bizottság javaslatára.

Dr. Polgár Tamás: De a véleményező bizottság milyen feltételekkel, meg ki vesz részt benne az nincs

Dr. Hosszú Károly: a Véleményező bizottság határozza meg azt a vagyont, annak az értékét, ami adott esetben az előzetes, olyan előzetes megállapodás alapja lehet, amely később a képviselő testületek tárgyalhatnak. Ebben tulajdonképpen ebben a megállapodásban a kiskapu az maga a véleményező bizottság, ha a véleményező bizottság azt mondja, hogy 100 m²-t ad át, akkor arra tesz javaslatot, és javaslat alapján kell megkötni az előzetes megállapodást, akkor 100 m²-ről van szó

Kálmán Ferenc: És ez biztos, hogy garantálva van, hogy mi ebben többségbe leszünk, ebben?

Dr. Hosszú Károly: Azzal a feltétellel kell elfogadni az egyezséget.

Dr. Polgár Tamás: Szerintem ne ezen gondolkozzatok, hanem az adó megosztásokon, egy próbát meg ér. Gyerekek nagyon nagy felelősség van rajtatok ezt tudjátok!!

Dr. Hosszú Károly: Többet hozzátenni sajnos én nem tudok, mérlegelni kell az lehetőségeket.

Dr. Polgár Tamás: Én nem kockáztatnám a közigazgatási határt, és ugye azzal ha esetleg az módosul, azt a lehetőséget is elveszted, hogy itt az iparüzési adóból befolyjon akár.

Kálmán Ferenc: Végül is az lenne a legcélszerűbb ha ezt az iparüzési adót mondjuk megbeszéljük, hogy a tartozás után lesz a 60-40%-os iparüzési adó.

Dr. Polgár Tamás: Nem biztos, hogy belemennek, ez szerintem megint ütős.

Dr. Hosszú Károly: Az iparüzési adónál az tulajdonképpen egy olyan dolog, mint amikor, a család azon vitatkozik, hogy több legyen a kolbász, vagy több legyen a hurka, amikor még disznó sincs, ugye ez a probléma, tehát,

Kálmán Ferenc: Tehát ezzel tisztában kell lenni, minket megnyúznak, ha mi olyan döntést fogunk hozni.

Dr. Polgár Tamás: Az biztos.

Dr. Hosszú Károly: Ez egy lényeges kérdés igen, de akkor nem hogyha a

Kálmán Ferenc: A Németh Vince telefonált Pestről

Dr. Hosszú Károly: Jó akkor viszont benne van a pakliban még egyszer mondom az adósság rendezés.

Dr. Polgár Tamás: De akár még a győzelem is.

Nagy Róbert: Hát ez is csak feltételezés

Dr. Polgár Tamás: Ha, túl sok a ha, egy biztos az eredeti megállapodásban 2008 decemberében szó sem volt a közigazgatási határmódosításról, miről volt szó? Arról volt szó hogy az iparüzési adót megosztja a két település egymás között.

Dr. Hosszú Károly: Én az opciókat tudom elmondani a döntést Önöknek kell meghozniuk.

Dr. Polgár Tamás: Ez így van. Tehát a Karcsi nagyon jól bemutatta mindkét lehetőséget.

Kálmán Ferenc: Mi lesz? Tálalod (polgármester úrhoz) , elmondod nekik? Hát nyíltan meg kell mondani, hogy vannak ilyen félelmeink!

Polgármester úr behívja ismételten a terembe SZMJV képviselőit, és a Megye képviselőjét.

Nagy Róbert: A söptei Képviselő-testületben, a megállapodás tervezetben a 23-as, 24-es pontban aggályok merültek fel, ügyvédúr legyen szíves mondja el ezeket.

Dr. Hosszú Károly: A képviselő-testület, a területrészt átadásra vonatkozó 2 pontja aggályos ha jól sejtem, ez a 23-as, 24-es pont, és azt szeretnék, hogy konkrétan az iparüzési adó megosztás akár számszakilag is kerüljön be az egyezségi ajánlatba.

Illés Károly: Ez a 23-24-es pont pont erről szól, hogy közigazgatási határmódosítás, ha később felmerül, amennyiben felmerül, akkor arról meg külön megállapodásban köt szerződést a két képviselőtestület, hiszen egymás nélkül ugyanúgy nem fogunk tudni lépni ez ügyben, tehát, az hogy ez bármilyen formában módosításra kerüljön, az sem Söpte, sem Szombathely, sem egyébként Gencsapáti, nem tudja megtenni a másik nélkül, tehát az ott majd egy külön megállapodás tárgyát képezi, hogy majd a felek megállapodjanak, hogy mi lesz annak az alapja, egyébként hogy az terület alapú, bármilyen arányszámokat mondok, ha ne kelljen nekem most ezt mondanom, mert nem ott tartunk, nem is biztos hogy részünkről egy ilyen igény felmerül. A múltkori tárgyalások alatt hangzott el egy ilyen lehetőség, hogy felmerülhet, nem tartunk itt, és nem is biztos, hogy eljutunk, egyébként jelen pillanatban most úgy áll a helyzet, hogy közigazgatásilag Söptéhez tartozik az egész terület, tehát most így egyezhetünk meg, hogy így jelenformában megfelel, illetve Söpte jól van.

Molnár Miklós: Én annyit had tegyek hozzá, hogy a jelenlegi megállapodás nem képezi ezen kérdés rendezését, nyilván való ha elméleti bármilyen megosztását csinálunk, azután joggal mondatná egyébként, hogy akár Söpte, akár Szombathely, megállapodást kötött, hiszen nem tudjuk jelen pillanatban, hogy mire kötünk egy ilyen megállapodást, milyen iparüzési adót akarunk megosztani, lehet hogy lesz mit megosztani, lehet hogy 100 évig semmit nem lesz megosztani. Egy biztos, hogy amikor konkrét igény van, hogyha bármikor felmerül azaz igény, hogy közigazgatásilag ez ne Söptéhez tartozna, az a Söptei önkormányzat nélkül nem megy. A söptei önkormányzat hatásköre, hogy hozzájárul, vagy nem, vagy milyen feltételekkel. Jól mondom ügyvédúr? Tehát ilyen szempontból én azt gondolom egyébként, hogy Szombathely számára, ez, de ezen nem érdemes hogy kinek előnyös kinek nem, számomra ez nem jó megállapodás ilyen szempontból, mert, pont nyitva hagyja azt a legfontosabb kérdést, amit jó lenne rendezni. Egy ok miatt nem történik meg ez, ez nyilván időigényes történet, hogy különböző megoldásokra, lehet terület alapon, lehetne lakosság szám alapján, megkötni egy iparüzési adómegosztást, de nem az a lényeg. Hanem az a lényeg, hogy amikor erről tárgyalunk, ha ilyen sor kerül, és erről tárgyalunk, akkor nagyjából tudni fogjuk, hogy mi az a nagyságrend amit meg kell osztanunk. Ha mi úgy akarunk megosztani valamit, hogy fogalmunk nincs hogy megosztjuk-e, úgy akarunk tortaszeleteket vágni, hogy az vetődik fel, hogy fogalmunk nincs hogy mekkora tortát vágunk. Én azt gondolom hogy, azt kell végig gondolni szerintem, ez a 600 hektor, azaz hektár terület, -a Spárati történetet néztem a múltkor,- tehát ha a 600 ha-ral konkrétan tud valami történni, akkor ez egy olyan dimenziót fog nem csak Söpte számára jelenteni, hogy el kell felejtetni mindent amit eddig gondolt az ember, -ugye hogy azt mondtam a múltkor amikor egyszer itt beszéltünk az ügyvédurakkal,- azt kell végig nézni Söpte szempontjából, hogy mi a történet alapja, ugye Söpte költségvetése 100 egység, vagy 100 millió forint, tehát akkor mondjuk 1 milliárd, vagy 2 milliárd, ilyen dimenziók merültek fel a történetben, lehet hogy majd azon fogunk itt vitatkozni, hogy 1 milliárd 1 vagy 1 milliárd 300 legyen. Ez ma azért értelmetlen vita lenne szerintem, mert ma nem vagyunk abban a helyzetben hogy, nem tudjuk hogy miről vitatkozunk, persze egy előzetes megállapodással lehetne ezt rendezni, nyilvánvalóan jól előkészítve, ugye ez elmaradt az elmúlt években Söpte és Szombathely között hiszen szindikátusi szerződés azt pont ezt a célt szolgálta volna, hogyha az

megvalósult volna, ami most történik, az annyi, hogy rendezzük a vitás kérdést, bármilyen érdeklődő van ma, vagy ma vagy holnap, vagy holnap után az akkor tárgyal bárkivel, hogyha a terület per- és tehermentes. Ha nem per- és tehermentes akkor ezzel senki nem fog foglalkozni, mi meg szépen elvitatkozunk azon, hogy mi legyen, jól senki nem fog járni a történetben, azt hogy most van egy potenciális érdeklődő -és egy dolgot kell még tisztázni, mert a média is borzasztóan félrevezet mindenkit, és ezt hadd mondjam azért, mert részt vettem az egyeztetéseken, tárgyalásokon,- hiszen hivatalosan még azt sem tudjuk, hogy kik ülnek szemben, mert soha senki nem mutatkozott be, soha senki ki még keresztnevet sem mondott, hogy ki-kicsoda, hivatalosan fogalmunk sincs hogy kik vannak ott, -egyébként valószínűleg megbízottak akik képviselnek valakit, tehát valószínűleg egy nagy pénzügyi tanácsadó cég, aki több országban különböző helyszíneket vizsgál. Azt gondolom, hogy az már egy óriási előrelépés a korábbiakhoz képest, hogy van érdeklődés ez iránt, a másik amit ezzel kapcsolatban tudni kell, meg lehet, hogy nem Szombathelyt keresték meg ebben a történetben, tehát bármilyen nagy befektetés az úgy történik, hogy először elmennek a kormányzathoz, és amikor a kormányzattól megkapják -Egyébként ez az információ nem történhet máshogy,- tehát amikor a kormányzattól megkapják a támogatást, hogy igen támogatjuk ezt a befektetési szándékot, akkor különböző a megfelelő kormányzati szerven keresztül, jelen esetben ez a HIPA, a HIPÁN keresztül kiajánlanak különböző lehetőségeket Magyarországon, miközben ők is tudják, hogy párhuzamosan x országban van Európában, meg más kontinenseken is. Bármilyen komoly is egy ilyen befektetői szándék, azt is tudni kell, -és ezt hadd mondjam azért mert dolgoztam, vezettem több ezer fős céget, és tudom,- hogy van, hasonlóan gondolkodnak más befektetők, hiszen a volt tulajdonosoknak is sok országban volt érdeklődése. Nagyon sokszor van olyan is, hogy befektetői szándékokat meg lehetőségeket azért vizsgálunk, mert a meglévő helyeken akarnak jobb pozíciókat elérni, ha adott esetben azok a befektetők, tehát tulajdonképpen, mondhatnám azt, hogy kamu vizsgálatokat folytatnak, azért hogy a meglévő helyeken még jobb feltételeket kapjanak az adott kormányoktól. Ezek olyan nagyságrendű befektetések, hogy nyilvánvaló hogy mindenegybes ország mindent elkövet azért, hogy megszerezze. Ez ennek a régiónak a gazdaságfejlesztés azt nyilvánvaló közismert, vagy sokat lehetett olvasni, nem csak nekem, hanem a városnak is szívügye, legalább is a kollégáimnak is 1500%-os-an szívügy, tehát mindenképpen azt a, én mindig azt szoktam mondani, nem túlszaporítva a szót, hogy addig vitatkozni valamin, amíg nincs valós tartalom, addig lehet, csak elveszítjük a lehetőségét annak, hogy a valós tartalomról vitatkozzunk egyszer. Utána viszont, ha ez létrejött, olyan nagyságrendről vitatkozunk, hogy minden sokszorosa annak, mint amit valaki el tud képzelni és nem tud rossz megállapodást kötni. Előzetesen sem idő, sem energia, sem lehetőség nincs most, a pert viszont be kell fejezni, a tárgyalások bárminemű folytatásának ebben teljesen őszintén el lehet mondani, egyik feltétele a per-és tehermentesség bizonyítása rövid időn belül. Ezért köt egyébként Szombathely jelen pillanatban csak a hitel és kölcsön szempontjából, -nyilván erről ügyvédünk más a véleménye, de jogi vitát nem is kell lefolytatni itt, ezért gondoljuk mi úgy hogy Szombathelyről ebben a történetben- a város számára pont a gazdasági érdekek miatt köt egy pénzügyileg nem előnyös megállapodást.

Illés Károly: Így van. Ezzel kapcsolatban egyébként, függetlenül ettől az ügytől, tehát ami most folyamatban van, ugye ezeket az egyeztetésekben Szombathely város vezetésének már korábban is az volt az álláspontja, hogy ezt a pert, ezt rendezni kell, békés körülmények közt, mi egyébként polgármester úrral el is kezdtük a tárgyalásokat még a megye közvetítésével, még valamikor az év elején, ha jól emlékszem januárban, függetlenül attól, hogy nem keresett senki, azt mondtuk, hogy el kell Söptével megegyezni. Természetesen az hogy ez most felgyorsult és ilyen sürgős lett, ahogy alpolgármester úr is mondta ezt adott egy szituáció, tényleg van egy olyan lehetőség, ahol feltételként megszabták, hogy ennek meg kell valósulni most március 31-ig. Amennyiben ez nem történik meg, akkor nincs alap a tárgyaláshoz.

Molnár Miklós: A tárgyalás szót ne is használjuk, információkérés, adatgyűjtés. Nincs tárgyalási pozíciónk, a tárgyalási pozíció a kormánynak van.

Illés Károly: Ez így van. Hogy a Kormány hogy áll az egész ügy mellett, ma rendkívüli Kormányülés van Budapesten, illetve nagyon komoly munkát végzett el nálunk, mondhatom azt, hogy az egész hivatal, ez anyagiakban is nagyon komoly vizsgálatok készültek el, most itt nem csak a talajmechanikai vizsgálatokra gondolok, hanem egyéb más szakértői anyagokra, tehát ez most már a fúziós nagyságrendet meghaladja, egyébként az elmúlt egy hónap tekintetében mi tényleg már áldoztunk. Ez mind eltörpül amelle, hogy ma kaptuk meg a NIV-től a komplett adatokat, kicsit átbecsültük, eddig hatvan milliárddal számoltuk, azt a fejlesztési igényt, mely a tervek vonatkozásában szükséges ahhoz, hogy idetelepljön egy ilyen volumenű beruházás. Ez nem 60, 100, tehát csak az utat, hidak, az utak, területek kapcsolatai, mind pedig a kétszer két sávossal elvárás az igény, 86-os összekötésében. Ez maga csak 70 milliárd, a többi terület mikrokulturáját fejleszti. Visszatérve arra a két pontra, ez egy további megállapodás és egy hosszabb tárgyalás lesz majd még a jövőben, de nem itt tartunk most, hanem ott tartunk, hogy azt a pert ami folyamatban van azt rendezzük, egyébként hogy ez mennyire nem előnyös, nekünk is nehéz lesz majd a holnapi közgyűlésen indokolni azt ami 160 millióért megvásárlásra került, egy olyan gazdasági helyzetben ahol a telek árak nem mennek mostanában felfele, miért fizetünk egyébként 85 millióval többet Söptének. Hisz előbb ennyivel fizettünk többet.

Molnár Miklós: Szerintem, ez mi dolgunk.

Illés Károly: Ezt a mi hátunkon fogják elverni, azért mert sürgős és meg kell állapodnunk. Ezt még húzhatnánk, nem biztos, hogy mi ebbe, olyan könnyen belementünk volna, hogyha ennyivel többet adunk valamiért, mihez Söpte nem tett pénzt, meg egyébként miért is. Azért mert sürgős, és mi is hadd gondolkodjunk kompromisszumot kötni, csak legyen megállapodás, mert ha nem lesz, akkor sajnos ez a lehetőség ez kútba vész. És mindig azt mondtam múltkor is, -amikor együtt voltunk és megbeszéltük ezt az egészet,- ezért nem Szombathely, nem Söpte és nem a régió érdeke, hanem ez sokkal több érdek kell hogy legyen. Hisz hogyha így mögé áll mindenki és tudjuk a fejlesztési volumenét, ha ez megvalósul, akkor ez mindenképpen gazdasági érdek és mindenképpen fontos mindenkinek.

Molnár Miklós: Még egy nagyon fontos dolog, nagyon sok esetben, mondjuk egy 1000-res nagyságrendű kérdéskör, mait meg kellett válaszolni, vannak ebben egy szavas válaszok, az érdeklődők számára, vannak akik személyesen voltak itt, van amikor jöttek sorban a kérdések, van amikor prezentációkat kellett készíteni elsősorban. Van egy olyan kérdéskör pl. az ingatlan tulajdonosai mit tudnak felajánlani a befektetőnek. Ez egy nagyon fontos kérdés, nyilván ez egy értékelési szempont. Nyilván amikor ilyen befektetések vannak egy ingatlanos mit tud felajánlani legkézenfoghatóbb története, de ezt a mindennemű segítséget, stb. stb., stb. Lehet hogy a telek ár mondjuk 1 FT, amire mondhatom azt, de hogy adunk oda egy ilyen telket 1 Ft-ért, nyilván azzal a feltétellel adom oda, hogy ott egy olyan beruházás történik, ahol számítható és tervezhető hogy milyen mértékű bevétel van, és egyébként nem ennyi az ár, hogy nem történik meg. Én azt gondolom, hogy ezt, -azt még hozzá tehetem, mert megint egy belső kulissza titok, én nem támogattam egyébként ezt, lehet ezért szeretni, nem szeretni,- kifejezetten nem támogattam a megegyezést a választások előtt. Kifejezetten azt képviseltem, hogy záruljon le a per, akár így, akár úgy, hiszen Szombathelyt ebben a perben hátrány nem érthette volna, mert ha Söpte nyeri a pert, akkor mi visszkapjuk az 500 millió forintot, ugye semmis a szerződés visszkapjuk a vételárat, ha elvesztette akkor meg nem történt semmi jár a követelés, tehát ebben a perben Szombathely nem tud veszíteni. Söpte nyerhet a perben, meg veszíthet, a HM nyerhet meg veszíthet, Szombathely csak nyerhet, Szombathely olyan

pozícióban volt akármi történik, és nyilvánvalóan viszont az ember gazdaságból jön, gazdaságból orientált, és ez az elsődleges, meg azt gondolom, valamilyen felelősségünk van az itt élő emberekkel, meg végig a fejlődéssel szemben, képes kell hogy legyen, hogy megváltoztassa azt az álláspontját, amit egyébként a végső, Ákos ismer, hogy én kiszoktam hajtani az álláspontomat, és nem érdekel hogy mi van. De van olyan helyzet, amikor azt gondolom a jövőbeni, tehát a lottó ötösön 3 milliárdot lehet nyerni szombaton nem tépem szét a szelvényt, vagy pénteken a szombati húzás előtt nem tépem azért, hogy úgyse nyertem a múlt héten, bedobom a kukában, akkor már megvárom a húzást. Ez egy olyan lehetőség, ami vagy megvalósul, vagy nem, túl vagyunk egy olyan folyamaton, amit már tudunk használni, készséggel esetleges befektetési érdeklődésnél. Söpte abban a helyzetben van, hogy a jogait, - az ügyvéd úr ezt meg tudja esetleg erősíteni, vagy elmondja önöknek, - vagy megerősíti vagy nem, ez tán meg tudja erősíteni, hogy az önök jogai megvannak minden vonatkozásban abból a szempontból, hogy a terület hasznosítása során, nulla pontról tudnak indulni a tárgyaláson, nincs elkötelezettség előre. És akkor megtudjuk azt, hogy miről tárgyalunk. Nem mindegy, hogy a terület úgy hasznosul, hogy egy valaki veszi meg, vagy pedig elkezdjük majd részenként, hasznosítani. Nyilván ha már a részenként történő hasznosítás van, később akkor Szombathely abban érdekelt, hogy az infrastrukturális fejlesztéseit a saját közigazgatási területén lévő telkek vonatkozásában tegye meg és kezdje egyesével hasznosítani a területet. Így viszont teljesen nyitva marad az egész. Az egész esetében teljesen nyitva van a történet. Én azt tudom mondani, hogy kérem Önöket, hogy, ezt próbálják megfontolni. Nincsen átverési szándék semmilyen szempontból, nincs 1 Ft-os telekártnál nincsen telekspekuláció, annyit hadd tegyek hozzá, ismerjük régebben egymást, kiderült én nem emlékeztem, én hosszúperesztegi vagyok, faluról jöttem, abszolút voltak konfliktusaim egy falusi üzem kapcsán, volt egy üzemünk Hosszúperesztegen, mikor meg akarta szüntetni, a múlt cég ahol dolgoztam, és azt mondtam, vagy én vagy az üzem. Tehát amikor olyan volt a helyzet akkor kiálltam, a saját kistérségem érdekében, tehát azt mondom, hogy most, önök szerintem akkor cselekszenek jól, vagy döntenek jól, hogyha ezt az együttműködést tovább tudjuk folytatni. És akár holnapután el lehet kezdeni az egyeztetéseket arról, hogy mi legyen a későbbi megosztásnak az alapja.

Dr. Polgár Tamás: Tisztelt alpolgármester úr, én csak vendég vagyok itt,

Molnár Miklós: Mi is.

Dr. Polgár Tamás: Én meghallgattam mind a kettő hozzászólást, és mind a ketten egyetértettek abban, hogy ez még a jövő zenéje, sok minden nincs itt letisztázva, és nagyon sok minden feltételt még át kell beszélni. Úgy gondolom én, hogy ezt a 24-as illetve 24-es pontban foglaltakat is,

Nagy Róbert: 23-24-es pont.

Dr. Polgár Tamás: Bocsánat, 23-as és 24-es pontban foglaltakat későbbi egyeztetés során kellene megbeszélni, és még ezzel egyenlőre nem lenne indokolt, hogy ez a két pont bent maradjon.

Illés Károly: Ez van benn, hogy ezt majd a későbbiekben dolgozzuk ki.

Szombathné Takács Zsuzsanna: De itt KÖT Szombathely önkormányzattal, benne van az hogy KÖT.

Dr. Polgár Tamás: Az az igazság alpolgármester urak, hogy ezeket az embereket, ha ezt megszavazzák, hogy a közigazgatási határ módosul, megnyúzzák itt a faluban ezt tényként lehet mondani.

Szombathné Takács Zsuzsanna: Bizony.

Dr. Hosszú Károly: Az egyezségi ajánlat egyébként úgy érzem, legalábbis az eddigiek alapján, hogy összességében pozitív fogadtatásra talált, ez a két pont az amit csiszolni kellene.

Magyar Bálint: Inkább kiírni.

Kálmán Ferenc: Vagy legalább is átírni.

Dr. Hosszú Károly: Megoldás lehetne...

Magyar Bálint: Írjuk ki inkább, vagy nem tárgyalunk. Ki lehet hagyni.

Dr. Károlyi Ákos: Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselő testület, valóban egy bekezdésben, valóban van egy ilyen szó, hogy KÖT Szombathely, hogy ha ezt a testület egy ilyen kötelező jelleggel érzi, akkor szerintem egy három betűt kell hozzákötni, hiszen akkor is a szándéka, ez semmi féle kötelezvényt, vagy kötelezettséget nem jelent, ugyanis a következő mondat úgy hangzik, hogy a szerződő felek rögzítik, hogy a megállapodást akkor tárgyalják, amikor konkrét befektetői szándék alapján SZMJV önkormányzata írásos vételi ajánlat és ahhoz kapcsolódó fejlesztési igény birtokában van. És ez egy fontos garanciát tartalmaz Söpte számára ez a két rész, még pedig az, hogy az ellenérték fejében kerülhet erre kizárólag sor.

Molnár Miklós: Amelyről szintén előzetes egyeztetés lesz.

Dr. Károlyi Ákos: A területrészek előzőleges átadására, ellenérték fejében rögzíti azt hogy, KÖTHET, tehát semmiféle kötelezvényt nem fog jelenteni Söptének, és ha KÖTHET akkor meg ellenérték fejében. KÖTHET és később fogunk beszélni róla, a részletekről. És akkor a KÖT-öt nyugodtan lehet feltételes módon írni. Úgy is értettük egyébként tehát.

Dr. Polgár Tamás: Csak Ákos amikor te is olvasol látod, hogy a KÖT az kötelező.

Dr. Károlyi Ákos: Világos

Dr. Polgár Tamás: Ha tárgyalják az egy lehetőség, volt némi ellentmondás.

Dr. Károlyi Ákos: Jó, akkor lehetőség.

Nagy Róbert: Jó akkor ügyvéd úr akkor módosítsuk.

Molnár Miklós: Jó értelmezés erejű probléma van nyilván, ha önmagában a KÖT szót nézem, az egy kötelezettséggént jelenik meg, ha szöveg környezetben olvasom végig, akkor ez nem ezt jelenti ebben.

Illés Károly: Ezt abszolút el tudjuk fogadni.

Molnár Miklós: Fogadjuk azt hogy köthet, innentől kezdve semmilyen kötelezettség nincs. Tulajdonképpen azt rögzíti csak a megállapodás, nekünk az a feladatunk van, mindennemű kötelezettség nélkül, ha bármilyen befektetői szándék van, ami úgy jelenik meg, hogy nekünk valamilyen korrekciókat kell megjelenítenünk, arról tárgyalunk, erről szól ez a dolog. Nem tudunk mást tenni, mert ha az a feltétel, akkor nekünk úgy jelenik meg, akkor nyilván tájékoztatjuk a testületet, vagy pedig szuverén módon dönteni fogunk.

Dr. Hosszú Károly: A lehetősége meglegyen ennek a tárgyalásnak. Ennek a megfogalmazása teljesen más kérdés, a cél, hogy a lehetőség meglegyen, amennyiben a felek ezzel a lehetőséggel élnek, igen vagy nem.

Kálmán Ferenc: És még volt egy kötetlen beszélgetés, mire az ügyvéd úr később érkezett, és volt a 4-es pont. A 4-es pontért úgy meg hurcoltak bennünket.

Dr. Károlyi Ákos: Feri az egy szándék volt.

Kálmán Ferenc: De mindenki minket támadott, hogy lehattunk ennyire buták, hogy mertünk aláírni.

Dr. Károlyi Ákos: Én abban semmi kötelezettséget, bocsánat még két szólok hozzá, ugye az azért nagyon fontos, mert ha ezt a szerződést nagyon szeretnénk, hogy elfogadásra kerüljön, akkor ezt nekünk holnapra prezentálni kell a HIPA felé, és nyilván ha ők látják a szándékot, semmi többet, hiszen itt KÖTHET fog szerepelni reményeink szerint. Fontos hogy lássák azt az együttműködési szándékot, ami a jövőt mutatja számunkra, és itt a két önkormányzat valóban, hogy ha a területet közösen hasznosítani akarja, már most rögzíti a szándékot. Azt meg érdekességként mondom, csak, hogy az a rész az úgy szerepelt, mint sok szerződés változáskor, volt olyan verzió amiben az volt benn, hogy az ellenérték alapja az a területnek a forgalmi értéke vagy a szakvéleményben szereplő érték, és ugye pont szombathelyi javaslat volt az hogy ne kössük meg Söpte kezét abban a vonatkozásban, hogy mi lesz az ellenérték alapja, hagyjuk ezt a kérdést nyitva, aztán amikor tényleg van befektetői szándék, bármi lehet az alapja.

Illés Károly: Mert ugye tegyük fel ha 1 Ft-ért történik az értékesítés, hát akkor annak az alapja, hát jól kiszúrtunk saját magunkkal. Ne kössük meg most, hanem ezt majd akkor állapodjunk meg, amikor látjuk egyáltalán, hogy miről beszélünk.

Molnár Miklós: Ha nekünk 1000 egységünk van valamiből, akkor Szombathelynek is indifferens, hogy a 8 egységből, 10-et, vagy 15-öt, vagy 20-at. Azt próbáltam, el kell tudnunk vonatkozni, bármilyen hasznosítása ennek a 600 ha-nak egybe, az egy más dimenzió, tehát nagyon nehéz kimozdulnunk, abból nekem sem könnyű, senkinek sem könnyű, nagyon nehéz kimozdulni abból a gondolkodásból és ennek a lehetőségét hagyjuk meg, amit ne utólag mea culpázzunk, hogy mit csináltunk, meg magunk számára is természetesen,

Illés Károly: Csak kicsit elvonatkoztatva lehet egyébként, csak tegyük fel hogy egy ilyen befektető tényleg idejön, és reményeink szerint ez így lesz. És ennek kapcsán megvalósul az S31 és a 2-szer kétsávos út, már azon akkorát léptünk, igaz 2020-ig ezek még a fejlesztési tervekben sincsenek. és még nem beszéltünk az összes többi hasznáról.

Kálmán Ferenc: Szombathely számára is sok. A mi életünkben mindent vagy semmit,

Illés Károly: A mi iparüzési adónk is, óriási számokról beszélünk.

Dr. Kondora Bálint: Kicsit ha a megye részéről is szólhatok, csak hogy a számokat érzékeljük, a megyének a következő 5 évre 21 milliárd forintja van a fejlesztésekre előirányozva, ugye itt alpolgármester úr mondta, hogy egy 100 milliárd forintos nagyságrend az arányokat lehet érezni, hogy milyen nagyságrendről beszélünk. Én végig követtem egyébként.

Molnár Miklós Hadd tegyem hozzá, hogy elvi lehetőség.

Dr. Kondora Bálint: Így van ezt akartam mondani, ez egy elvi lehetőség jelenleg is, végig követtem a tárgyalásokat, én úgy gondolom, az ügyvédúr, ügyvédurak, végig rágták ezt a kérdést, töviről hegyire, mindenféle lehetőséget számbavéve, és akkor én is ahhoz csatlakoznék, az előttem szólókhoz, hogy valóban, itt meg kell egyezni, mert most ez egy jó lehetőség erre, attól függetlenül, hogy lesz-e bármikor, a 100 milliárdos, vagy akárhány milliárdos befektetés. Ez a per ez most itt lezárulhat, ebből Söpte, mint látjuk egyébként, az egyezségből jól jön ki,

pozitívan jön ki, tehát ez egy 10 milliós nagyságrendű plusszal jön ki, ami egyébként eddig nem került semmibe, tehát önök annyit mindenképpen elfognak érni, a mai szavazással, hogy egyébként a semmiből teremtettek pénzt. Ez önök számára mindenképp pozitív dolog, csak azért, mondom, mert Szombathely, nem fog visszatáncolni ebben az ügyben. Úgy hogy a megye, a megyei vezetés részéről, illetve országgyűlési képviselő úrral, urakkal történt egyeztetés részéről, az ő kérésük is az volt felém, hogy mindenképpen az egyezség felé próbáljuk elvinni ezt a kérdést. További kérdésekben pedig a tárgyalásnak a lehetőségét, úgy gondolom meg kell hagyni. Ezzel a feltételes móddal, tulajdonképpen az önök kérése az teljesült.

Molnár Miklós: És bátran be lehet menni a kocsmába.

Nagy Róbert: Van még kérdés Söpte részéről?

Molnár Miklós: Azt a segítséget felajánljuk bármikor, ha akár falu fórum bármiben is felvetődik ez a kérdés, természetesen állók rendelkezésre és itt vagyunk. Ha bármikor felvetődik ez, teljesen természetes módon jövőnk.

Nagy Róbert: Akkor ezzel a javaslattal így elfogadható?

Magyar Bálint: Akkor köthet képviselő-testület alapján igaz? A lényeg azon a három betűn van.

Dr. Erdősi Lászlóné : Mindenki előtt ott van a határozati javaslat.

Cseresznyák Miklós: Igen

Dr. Hosszú Károly: Módosító indítványt kell előterjeszteni, a módosító indítványnak arra kellene irányulnia, hogy a 23-24. pontban foglaltak szerint a lehetőségét kívánja megteremteni, egyoldalú kötelezettséget nem kíván vállalni a képviselő-testület. Gyakorlatilag ez volt a lényege az egyeztetésnek. Tehát akkor módosító indítványt kell előterjeszteni és arról kellene szavazni.

Nagy Róbert: Akkor szavazásra bocsátom, hogy akkor így elfogadható-e a 23-a, 24-es pont, hogyha KÖT szó helyett KÖTHET szót tesszük be, kézfeltartással szavazzunk. Akkor 5 igen szavazattal elfogadva.

Képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2015.(III.18.) képviselőtestületi határozat:

Önkormányzat Söpte Képviselőtestülete a megállapodással vegyes adás-vételi szerződés 23. pontjában a "köt" szó „köthet” szóra cserélésére irányuló módosító indítványt elfogadta.

Felelős: Nagy Róbert Balázs polgármester

Határidő: azonnal

Molnár Miklós: És akkor most el kell fogadni az egészet, még csak a módosítás lett megszavazva.

Dr. Erdősi Lászlóné: Most jön akkor a határozati javaslat.

Dr. Hosszú Károly: Bocsánat, van egy határidő ha jól emlékszem, március 21-ig SZMJV, jelenleg mi fogadtuk el először.

Molnár Miklós: Nyilván nem kívántuk hogy Szombathely döntsön először, pontosan ezért volt az a javaslat, hogy először Söpte, hogy ha bármi módosítás van, azt elfogadja a közgyűlés.

Nagy Róbert: A határozati javaslatot azt felolvasnám

Dr. Hosszú Károly: Bocsánat egybe kell majd a módosító indítvánnyal.

Nagy Róbert:

1. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szombathelyi Törvényszék előtt 20.G.40.079/2013. ügyszámon folyamatban lévő ügyben, valamint a Fővárosi Törvényszék előtt 24.G.40.700/2014. ügyszámon folyamatban lévő ügyekben az előterjesztésben foglalt ún. "megállapodással vegyes adás-vételi" szerződés-tervezet alapján egyezségi ajánlattal (továbbiakban: egyezségi ajánlat) él Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata felé.

Elfogadható így?

Dr. Hosszú Károly: a módosító indítvánnyal együtt

5 Igen szavazat.

2. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat, hogy a hivatkozott ügyben az ellenérdekű fél felé az egyezségi ajánlatot tegye meg azzal, hogy arra legkésőbb 2015. március 27. napig kérje meg a választ.

Ez így elfogadható? Kérem, kézfeltartással szavazzuk meg.

5 Igen szavazat.

3. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot részben/egészben nem fogadja el, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat, hogy a Pp. 137.§ (2) bekezdése alapján az eljáró Fővárosi Törvényszéknél a pert folytatását beadvány benyújtásával kérelmezze.

Kérem szavazzuk meg kézfeltartással.

5 Igen szavazat.

4. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot elfogadja, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Dr. Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat - az egyezségi ajánlat szerint - szerződéses akaratuk okiratokba foglalásával, az okiratok ellenjegyzésével, továbbá azzal, hogy a földhivatali eljárásban az ügyvédi törvényben meghatározott jogkörrel képviselje.

5 Igen szavazat.

5. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot elfogadja, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Nagy Róbert Balázs Polgármester Urat a vonatkozó okiratok aláírására.

5 Igen szavazat.

6. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete az egyezségi ajánlatban foglalt - szerződés megkötésével kapcsolatos - költségeket vállalja, annak fedezetét a 2015. évi költségvetésének terhére biztosítja.

5 Igen szavazat.

7. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete a létrejövő egyezség alapján - az eljáró jogi képviselő hozzájárulásával, a kereseti kérelemben foglaltaktól eltérően - vállalja, hogy az egyezség aláírásától számított 8 naptári napon belül ügyvédi munkadíjként nettó 1.400.000,- forint + Áfa összeget Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Úr számlája alapján kifizet. Ennek fedezetét a 2015. évi költségvetésének terhére biztosítja.

5 Igen szavazat.

8. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozat elfogadásával egyidejűleg **a 11/2015. (II.26.).** számú képviselő-testületi határozatokat visszavonja.

5 igen szavazat

Képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2015.(III.18.) képviselőtestületi határozat:

1. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szombathelyi Törvényszék előtt 20.G.40.079/2013. ügyszámon folyamatban lévő ügyben, valamint a Fővárosi Törvényszék előtt 24.G.40.700/2014. ügyszámon folyamatban lévő ügyekben az előterjesztésben foglalt ún. "megállapodással vegyes adás-vételi" szerződés-tervezet alapján egyezségi ajánlattal (továbbiakban: egyezségi ajánlat) él Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata felé.
2. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat, hogy a hivatkozott ügyben az ellenérdekű fél felé az egyezségi ajánlatot tegye meg azzal, hogy arra legkésőbb 2015. március 27. napig kérje meg a választ.
3. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot részben/egészben nem fogadja el, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat, hogy a Pp. 137.§ (2) bekezdése alapján az eljáró Fővárosi Törvényszéknél a pert folytatását beadvány benyújtásával kérlelmezze.
4. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot elfogadja, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Dr. Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat - az egyezségi ajánlat szerint - szerződéses akaratuk okiratokba foglalásával, az okiratok ellenjegyzésével, továbbá azzal, hogy a földhivatali eljárásban az ügyvédi törvényben meghatározott jogkörrel képviselje.
5. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot elfogadja, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Nagy Róbert Balázs Polgármester Urat a vonatkozó okiratok aláírására.
6. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete az egyezségi ajánlatban foglalt - szerződés megkötésével kapcsolatos - költségeket vállalja, annak fedezetét a 2015. évi költségvetésének terhére biztosítja.

7. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete a létrejövő egyezség alapján - az eljáró jogi képviselő hozzájárulásával, a kereseti kérelemben foglaltaktól eltérően - vállalja, hogy az egyezség aláírásától számított 8 naptári napon belül ügyvédi munkadíjként nettó 1.400.000,- forint + Áfa összeget Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Úr számlája alapján kifizet. Ennek fedezetét a 2015. évi költségvetésének terhére biztosítja.
8. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozat elfogadásával egyidejűleg **a 11/2015. (II.26.).** számú képviselő-testületi határozatokat visszavonja.

Felelős: Nagy Róbert Balázs polgármester, Dr.Vásárhelyi Tamás ügyvéd

Határidő: 2015. március 27.

SZMJV képviselői és Dr. Hosszú Károly elköszönnek, és távoznak. SZÜNET

Nagy Róbert: Akkor folytatjuk jó?

Dr. Erdősi Lászlóné: Bocsánat én ehhez az egy napirendi ponthoz még szeretnék szólni. Örülök, hogy végre lezárult, megszületett az egyezségi ajánlat. A múlt heti sajtóközleményekre szeretnék visszatérni személyemet érintően. Visszautasítom, azt a vádat ami megjelent a Vas Népében, aki ismer úgy gondolom, nem jut az eszébe, hogy én szivárogtatok ki híreket. Nagyon sokan javasolták, -többek közt ügyvéd urak is még ma is,- hogy kérjek sajtó helyreigazítást, kártérítési pert egyebet, Tamás is azt mondja, hogy így van. Azt mondom, hogy tartom magam ahhoz, hogy aki nem ismer, milyen véleménnyel van rólam, az engem nem igazán érdekel, de azt viszont határozottan kijelentem, hogy 20 év köztisztviselői jogviszonyomból, jegyzői felelősségemből eredően információt testületi ülésről, önkormányzati ügyekről nem adtam, ki külső személynek, külső szervnek, főként nem újságírónak. Ugyanis engem igenis köt az esküm, melyet én a mai elfajzott világban is komolyan veszek és betartom és mint az eskü szövege is mondja be is tartatom. Ezt mindenképpen jegyzőkönyvbe szerttettem volna mondani. És ezt így szó szerint kívánom rögzíteni is a jegyzőkönyvbe. Köszönöm szépen.

Nagy Róbert: Köszönöm. Akkor folytatnánk,

Különfélék:

Játszótér és vannak itt fás ügyek, a jegyzőnőt megkérném, hogy akkor ismertesse.

Dr. Erdősi Lászlóné: Az előző testületi ülésen döntött arról a testület, hogy a Berczi Norbert ügyvéd urat kérjük fel a képviselőre, korábban is ő fogalmazta meg a fellebbezést, amelyről annyit kell tudni, mert nem mindenki tudja ki ő meg hova való, korábban az MVH-ban is dolgozott, fejlesztési államtitkárként is, biztos akkor is volt ügyvédi irodája, tehát ezeket az ügyeket, pályázati ügyeket ő jól ismeri. Megküldött egy szerződés tervezetet, amely arra vonatkozik, hogy megszerkeszti a kereset levelet és megküldi az önkormányzatnak,. ezt 40.000,-Ft+Áfa költségért vállalja. Én úgy gondolom, és azt javaslom a képviselőtestületnek hogy ez rendben van, de ezzel még semmi nem történt, van egy kereset levél a kezünkben, de én úgy gondolom, hogy az ügyvéd az képviseljen bennünket a tárgyalásokon is, erre vonatkozóan részletes ajánlat nem érkezett tőle, csak miután ezt én kértem ma, hogy egészítse ki az ajánlatát azzal, hogy mennyiért vállalná ezt, a következő e-mail érkezett. Tisztelettel tájékoztatom, hogy személyes megjelenésre vonatkozóan, ajánlatunk tárgyalási naponként 50.000,-Ft + Áfa. E munkadíjon felül az ügyfelet terhelő az ügyvédi munkával szükségszerűen közlekedés fedezetére szolgáló költségek egyidejű megfizetése is. Az ajánlat elfogadása esetén

a megbízási szerződést e vonatkozásban kiegészítjük. Ezért szíves visszajelzését kérjük. A tisztelt képviselő-testületet kérem, hogy a véleményét alakítsa ki erről a kérdésről.

Nagy Róbert: Meg hát annyi, hogy az országgyűlési képviselő is eljár az ügyünkben, tehát nem csak az ügyvéden keresztül próbáljuk az igazunkat védeni.

Kálmán Ferenc: Ebből valamit fogunk látni?

Nagy Róbert: Már miből?

Kálmán Ferenc: Ebből a pénzből? Tehát úgy, hogy ha kifizetjük, úgy visszakapjuk?

Dr. Erdősi Lászlóné: Ezt most nem értem?

Kálmán Ferenc: Hát úgy, hogy ki kell fizetni, hiába pereskedünk.

Dr. Erdősi Lászlóné: Mert van miből?

Kálmán Ferenc: Nem azt mondtuk, hogy hiába megyünk perre, akkor is ki kell fizetni.

Dr. Erdősi Lászlóné: Nem. Jó a képviselő-testület helyezkedjen valamilyen álláspontra, Söptének nincs annyi pénze, hogy ezt kifizesse.

Kálmán Ferenc: Ki kellett volna fizetnünk, de nincs pénzünk.

Dr. Erdősi Lászlóné: Lehet kérni a beadványban a végrehajtás felfüggesztését.

Nagy Róbert: 140 község van aki még ugyan így van.

Cseresznyák Miklós: Erről volt szó a parlamentben, mert arról volt szó hogy a kormány ezt ki fogja fizetni az önkormányzatoknak és akkor az LMP erre fölállt, és megvádolta a kormányt, hogy miért akarja támogatni a korrupt, így mondta, önkormányzatokat. És most nem tudom, hogy ennek mi lett a vége,

Kálmán Ferenc: Mi nem voltunk korruptak.

Cseresznyák Miklós: EZT az LMP mondta, nem én mondom.

Nagy Róbert: akkor így jó, hogy ne csak a beadványt adja, hanem képviseljen is minket. Akkor kérem ezt is szavazzuk meg.

Képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

16/2015.(III.18.) képviselőtestületi határozat:

Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Miniszterelnökség JHÁT-JF/405/2 (2015) és JHÁT-JF/407/2 (2015), valamint JHÁT-JF/408/2 (2015) iktatószámú határozatának bírósági felülvizsgálatára vonatkozóan a Berczi Ügyvédi Irodát (1051 Budapest, Sas u. 10.) teljes körű jogi képviselettel bízta meg.

Felhatalmazza Nagy Róbert Balázs polgármestert a megbízás aláírására.

Felelős: Nagy Róbert Balázs polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Erdősi Lászlóné: A másik, polgármester úr tárgyalt egy fakitermelő vállalkozóval, hogy a sőptei 03-as helyrajzi számú út, ez úgy gondolom, sokat nem mond az Ábrahám Laciék mellett, ami megy kifele, út, hogy arról az útról bozót cserje, kis fák lábon álló állapotban megveszi a vállalkozó és letermeli és egy tiszta placcot hagy maga után. Az ő ajánlata, már a vállalkozóé, az volt, hogy a munkadíj és a fa értéke, rendbe van és megegyezik egymással, az én véleményem az hogy ez egy barter üzlet, és nem köthető meg, tehát valamilyen árat kell kérni a vevőtől. Ő megveszi ezeket a lábon álló fákat, és mondjuk egy tonnánkénti árat, vagy valamit ki kellene alakítani, ha a testület is úgy dönt ha ezt meg lehet csinálni.

Cseresznyák Miklós: Van még benn fa.

Nagy Róbert: Nem, nem fa nincs benn.

Cseresznyák Miklós: Három héttel ezelőtt, hallottam arra a fűrész, valaki hasogatott.

Dr. Polgár Tamás: Miki bácsi, én tevékenykedtem a saját fámat vágtam, mivel megvettem a sőptei 04-et., és az egészen tisztára pucoltam a placcot.

Cseresznyák Miklós: Igen?

Kálmán Ferenc: Mert az a lényege az egésznek, hogy a Jolán néninek, ugye?

Cseresznyák Miklós: És az meddig Tomi?

Dr. Polgár Tamás: Ki van karózva, kettő karót, valami idióta már kihúzott, most kiméretem jövő héten újra, tehát kitűzetem.

Cseresznyák Miklós: És akkor körülbelül feléig, vagy tovább, vagy az egész?

Dr. Polgár Tamás: Ahol régen volt a dögtemető, és volt a depó, arra tetszik emlékezni.

Dr. Polgár Tamás: Nem a dögtemetőben, még hátrébb van. Van egy út ami kvázi az önkormányzaté lehet, de valójában azt az utat elszántották, és az a szántóföldön megy. Az én területemen pedig van egy mélyedés, ami, kvázi használtak valamikor útként csak úgy, Tehát java része, nagyobb része az én tulajdonomat képezi.

Dr. Erdősi Lászlóné: Nem megy végig ez a 03-as út a Hát-útig.

Dr. Polgár Tamás: Az Y-ban elkanyarodik.

Dr. Erdősi Lászlóné: És ami el van szántva, az a folytatás, ami egyenesen megy annak a hátsó fele, az a 05-ös helyrajzi szám, az NFA-s nem önkormányzati tulajdon.

Dr. Polgár Tamás: Így van az a 05-ös és az megy tovább egyenesen, tehát amit a Virágék elkezdtek, azok elmentek egy darabig és megálltak. Ott egy törés, ahol leágazik az Y, ott kezdődik az én földem, és az önkormányzaté azaz Y-os rész ami elkanyarodik, az egyenes rész az állami tulajdon, ha minden igaz.

Dr. Erdősi Lászlóné: Igen.

Cseresznyák Miklós: Hát ott nem valami jó fák vannak már.

Dr. Polgár Tamás: Nem, nem, max 10 cm. Azok a fák maradtak meg amiket Virágék 1-2 szúrópróba szerűen hagytak hátra.

Kálmán Ferenc: A Jolán néni is variált ezen, azt tudom.

Dr. Polgár Tamás: De a Jolán néni része az megint egy másik. 03-as, jövők én a 04-gyel, 05-tel az MNV, és utána jön a Jolán néni. A Jolán néninek úgy van fája, hogy van neki egy 4-5 méteres sáv de baromi hosszú, mint az út ugyan olyan hosszú, és az a szántóföldhöz tartozik valójában. A szántó művelési ágban van nyilvántartva.

Kálmán Ferenc: Tudom, hogy volt belőle egyszer valami.

Dr. Polgár Tamás: Igen, mert a Virágék vágta azt a részt, és nem tudták hol a határ, ezért kell kiméretni valamit, mielőtt neki állsz vagdosni.

Nagy Róbert: Na mivel úgy lett velük megállapodva, hogy viszi vágja, mert a temetőnél, ahogy megyünk Szombathelyre, ott van az a 8 fás sor, azok közül már elég sok el van korhadva, az egyikről novemberben törött le egy jó nagy ág. Meg ott akiknek sírjai vannak azok kérik, panaszkodnak.

Kálmán Ferenc: Lassan már a temetőben nem is lesz fa.

Nagy Róbert: Na mindegy a vállalkozó akkor így vinné azt meg ezt, és akkor kitermelné.

Kálmán Ferenc: Az összes hársfát kivágatjuk?

Nagy Róbert: 8 darab

Dr. Polgár Tamás: Így van az mind a 8 hárs.

Nagy Róbert: Jó így lett volna akkor egy az egyben, de hogy ne legyen belőle gond, akkor 15,- Ft/tonna+Áfa jó lesz az?

Szombathné Takács Zsuzsanna: Jelképesen

Nagy Róbert: Akkor szavazzunk.

Doktorics Bálint: Pert tonna, hogy méritek le.

Nagy Róbert: Most írhattunk volna oda mást is.

Cseresznyák Miklós: Át lehet azt is számolni, köbméterbe.

Dr. Erdősi Lászlóné: Az van a szövegbe, hogy a letermelésre került anyag becsült mennyisége, valamennyi tonna és akkor ennek megfelelően van kiszámolva. Ez két külön megállapodás. Egyszer ez, a másik a temetői 8 db fa kivágása, az egy komolyabb, ott azért, úgy gondolom, hogy ki kell kötni néhány komolyabb feltételt.

Nagy Róbert: Ott annyi kérése volt a kitermelőnek, hogy a kerítést azt bontsuk vissza mi. A többi az, tehát kábeltől kezdve mindent intéz. Na most mi drótkerítés visszahajtod aztán készen van, nem nagy was ist das.

Dr. Polgár Tamás: Most nem lett volna Robi elég csak megnyírni, az alsó ágakat felvagdosni, mert az nem fog tetszeni egy csomó embernek azt én biztosan tudom most.

Cseresznyák Miklós: Jó, de így is úgy is, az egyik azt mondja a másik ezt, mert annak idején is meg volt a harc, valakinek tetszett, valakinek nem.

Doktorics Bálint, meg az már nem lesz visszarakva, ha meg lesz bontva. Egyszer lesz összetekerve az a háló, után a húsz darabban jön szét.

Dr. Polgár Tamás: Rá kéne löcsölni ezt is a vállalkozóra, a kerítés bontást, meg a visszaállítást az eredeti állapot helyre állítását. Pénzünk nincsen, meg hogyha tényleg el van törve ott a láb akkor kínlódjon vele ő.

Kálmán Ferenc? Mert egyszer a fickót mi húztuk ki és a Laci bácsinak megígérte, hogy megcsinálja.

Doktorics Bálint: És ez hogy lesz tuskó rakással, vagy marad?

Nagy Róbert: Kiszedi az egészet.

Doktorics Bálint? Mert ott akkor egy árok helyre állítás is lesz

Nagy Róbert: Bent van a szerződésben a helyre állítás is minden.

Kálmán Ferenc: Ki ez a fickó?

Nagy Róbert: Fakitermelő, nem tudom, engem keresett meg bent maradt a telefonomban.

Doktorics Bálint: Az ajánlatán csak bent van a neve.

Nagy Róbert: Holnap jön be az önkormányzathoz aláírni a papírokat.

Dr. Erdősi Lászlóné: Az bennvan a szerződésben, hogy munkaterület átadását követően, termelési területre eső közművek, síremlékek, kerítés, úttartozékok megóvásáról a vevő teljes felelősséggel gondoskodik. És akkor itt is kell valami árat meghatározni, itt nem tonnát írtam, hanem köbmétert.

Nagy Róbert: Oda is írunk 15 Ft/köbmétert. Elfogadható így akkor?

Képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

17/2015.(III.18.) képviselőtestületi határozat:

Önkormányzat Söpte Képviselőtestülete a Söpte 03 hrsz-ú út-árok lábon álló fáit, cserjeit –melléklet szerinti szerződés szerint- értékesíti.

Felhatalmazza Nagy Róbert Balázs polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Nagy Róbert Balázs polgármester

Határidő: azonnal

18/2015.(III.18.) képviselőtestületi határozat:

Önkormányzat Söpte Képviselőtestülete a Söptei temető lábon álló hársfáit (8 darabot), –melléklet szerinti szerződés szerint- értékesíti.

Felhatalmazza Nagy Róbert Balázs polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Nagy Róbert Balázs polgármester

Határidő: azonnal

Nagy Róbert: következő testületi ülés április 9. 17. óra.

Dr. Erdősi Lászlóné: Április 12-ig el kell fogadni a ciklusra szóló gazdasági programot, ezt már 2 üléssel ezelőtt jeleztem, azon kívül át kell vezetni az ezévi költségvetésen a módosítást, a tavalyi költségvetési rendeletet a zárszámadás elfogadása előtt módosítani kell. A közművelődésről szóló rendeletet felül kell vizsgálni, mert a közművelődésre kapott állami finanszírozás, akkor maradhat meg az 1.200.000,-Ft, és akkor jogszerű a felhasználás, ha megtörténik a közművelődési rendelet felülvizsgálata, a könyvtár szombaton is nyitva kell hogy legyen közművelődési intézmény hetente egy alkalommal este 9-ig tart nyitva, és a közösségi szintér, mait nem tudom mit fogunk ki nevezni, az meg havonta, egyszer 21 óráig tart nyitva. Ezt a közművelődési rendeletünkben le kell szabályozni, újat fogunk előkészíteni, mivel 99-es a jelenlegi rendelet, és azóta elég sok minden volt, és ezt új rendeletbe fogjuk foglalni.

Dr. Polgár Tamás: Hadd kérdezzek valamit, az ami itt elhangzott a szombathelyiek részéről az a jegyzőkönyv tartalmát képezi? Tehát amit elmondott a Karcsi is meg a Miki is, az jegyzetelve lettek szó szerint, körülbelül? Az bent van visszaolvasható, hogy ez HET, meg hogy ők nem akartak konkrétan, hanem ez csak egy lehetőség. Ez bent kellene hogy legyen, mert a jövőre nézve gondolkodok, hogy ha mégis valami gond lenne ezzel, mert a szerződéskötésnél vannak a szerződéskötés körülményei, tehát ráutaló magatartások ez mind a mi pozíciónkat erősíti, mindenféleképpen bele kéne írni. Jó?

Dr. Erdősi Lászlóné: Jó.

Dr. Polgár Tamás: Mert az Ákos mondott egy olyat 23-24-es pontra, hogy ez nem kötelező jellegű, hanem ez csak egy lehetőség.

Nagy Róbert, Cseresznyák Miklós, Dr. Erdősi Lászlóné: Igen.

Szombathné Takács Zsuzsanna: Hadd kérdezzem meg mi van a klubbal?

Nagy Róbert: Szombatig fel kerül rá az ajtó.

Szombathné Takács Zsuzsanna: és akkor a zenekar meddig fog itt lenni?

Nagy Róbert: Hát ők úgy kérték tőlem, hogy április közepéig indulnak turnézni, és akkor keresnek más helyszínt.

Szombathné Takács Zsuzsanna: Rendben. Mert záros határidőn belül meg fog szűnni ezt itt, mert a fiatalok szeretnének bemenni.

Számedli Cecília: Milyen zenekar?

Nagy Róbert: Metál

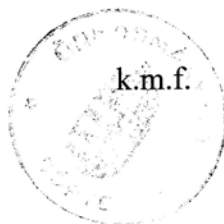
Számedli Cecília: Milyen metál?

Szombathné Takács Zsuzsanna: Tehát azt mondhatom nekik, hogy április közepéig.

Nagy Róbert: Nem a LORD, a LORDNAK valami elő zenekara. Köszönöm szépen, vége, az ülést bezárom.



Dr. Erdősi Lászlóné
jegyző



Nagy Róbert Balázs
polgármester

**Előterjesztés 24.G.40.700/2014 ügyszámon a Fővárosi Törvényszék,
valamint 20.G.40.079/2013 ügyszámon a Szombathelyi Törvényszék előtt
folyamatban lévő perek ügyében**

Tisztelt Képviselő-testület!

Söpte Község Önkormányzata, valamint Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (9700 Szombathely, Kossuth u. 1-3.) közös tulajdonában áll a Söpte külterület 0104/1 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű, 326 ha 5908 m² alapterületű, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény alapján besorolt, a Vas Megyei Területrendezési tervben nyilvántartott ingatlan.

Az ingatlant terheli a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. javára feljegyzett magassági építési korlátozás 40 méter felett, a Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala javára bejegyzett földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog, valamint Szombathelyi Önkormányzata javára bejegyzett jelzálogjog 164.592.000 Ft kölcsön és járulékai erejéig a Söpte Önkormányzata tulajdonát képező 2/5 illetőségre. (A követelés összege 2015. március 20. napjával bezáróan mindösszesen 236.780.138 Ft.)

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (9700 Szombathely, Kossuth u. 1-3.), mint felperes által Söpte Község Önkormányzata (9743 Söpte, Petőfi Sándor utca 61.) alperes ellen - a 2013. június 7. napon kelt - kereseti kérelmében - kölcsöntartozás megfizetése, illetőleg zálogtárgyból való kielégítés türése iránt indított pert. (20.G.40.079/2013 ügyszám)

Söpte Község Önkormányzata (9743 Söpte, Petőfi Sándor utca 61., e-mail: sopte@savaria.hu, tel.: 06 94 510-047), mint felperes által

- I. r. alperes Honvédelmi Minisztérium, továbbá

- II. r. alperes Szombathely Megyei Jogú Város, továbbá

- III. r. alperes SZOVA Szombathelyi Vagyonhasznosító és Városgazdálkodási Zrt., továbbá

- IV. r. alperes - Magyar Állam képviseletében eljáró - Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t ellen adás-vételi szerződés, kölcsönszerződés, valamint szindikátusi szerződés semmisségének, és ebből következően érvénytelenségének megállapítása, valamint **az eredeti állapot helyreállítására**, az érvénytelen ingatlan-nyilvántartási bejegyzés törlése iránti kereseti kérelem tárgyában kereseti kérelmet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez (24.G.40.700/2014 ügyszám).

Söpte Község Önkormányzata (továbbiakban: Söpte Önkormányzata) az alábbi kereseti kérelmet terjesztette elő alperesek ellen:

- Felperes, valamint I. r. alperes és II. r. alperes között 2008. december 3. napon kelt adás-vételi szerződés,

- Felperes, valamint II. r. alperes és III.r. alperes között a 2008. évben - az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - megkötött szindikátusi szerződés,

- Felperes és II. r. alperes között 2008. december 3. napon kelt kölcsönszerződés **érvénytelenségének** az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 12/A. § (2) bekezdés, az Áht. 109/D.§ (6) bekezdés d./ pontja, a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról szóló 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet, valamint a Ptk. 200. § (2) bekezdés, valamint a Ptk. 234. § (1) bekezdés, Ptk. 237. § (1) bekezdés alapján történő **megállapítása.**

- Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 12/A. § (2) bekezdés, az Áht. 109/D.§ (6) bekezdés d./ pontja, a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról szóló 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet, valamint a Ptk. 200. § (2) bekezdés, valamint a Ptk. 237. § (1) bekezdés alapján felperes, valamint I. r. alperes és II. r. alperes között 2008. december 3. napon kelt **adás-vételi szerződés**, valamint felperes és II. r. alperes között létrejött **kölcsönszerződés vonatkozásában az eredeti állapotot helyreállításának kérelmezése**, azaz a Ptk. 200. § (2) bekezdés, a 237. § (1) bekezdés, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. 62. § (1) bek. a) pontja alapján I. és II. r. alperesek kötelezése a Söpte külterület 0104/1. hrsz. alatti, - **volt honvédségi gyakorlóterület megnevezésű - ingatlan vonatkozásában az eredeti állapot helyreállítására. A fentiek alapján**

- a kölcsönszerződés alapján fennálló ingatlan-nyilvántartási bejegyzés törlése, így a söpte külterület 0104/1. hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapjának III. részén 11. sorszám alatt bejegyzett és 32410/2009.02.11. számú bejegyző határozattal feltüntetett és a II. r. alperes javára szóló jelzálogjog törlése 164.592.000,- Ft kölcsön és járulékai erejéig, amely a tulajdoni lap II/8. sorszám alatt a felperes 2/5-od tulajdoni részarányára vonatkozik,
- **a kölcsönszerződés alapján annak megállapítása, hogy felperes 164.592.000,- Ft kölcsönösszeg visszafizetésére köteles, míg II. r. alperes ezen kölcsönösszegre jogosult.**
- az adás-vételi szerződés alapján Söpte külterület 0104/1. hrsz. alatti, 326 ha 5908 m² alapterületű, „kivett” telephely megnevezésű - volt honvédségi gyakorlóterület - ingatlan 1/1 tulajdoni hányad szerint a Magyar Állam tulajdonában történő visszaadása,
- az adás-vételi szerződés alapján a br. 411.480.000,- ft vételár tulajdonszerzés arányában történő visszatérítése vevők részére, azaz felperesnek a vételár 40%-át, azaz nettó 137.160.000,- ft + Áfa összeget, valamint II. r. alperes részére a vételár 60%-át, azaz nettó 205.740.000,- forint + Áfa összeget.

A kereseti kérelem – a vonatkozó végrehajtási rendeletre tekintettel - az ügyvédi munkadíj mértékét a pertárgy értékének 1%-a összegben jelölte meg.

A pertárgy értékét az F/8. szám alatt csatolt szakértői vélemény, valamint a hivatkozott adásvételi szerződés alapján – a magterületi besorolást figyelembe véve - 411. 480.000,- forintban jelöltük meg.

Az előbbieket követően, 2015. év elején felperes és II. r. alperes között egyeztetések kezdődtek annak érdekében, hogy felek az egymással szemben támasztott követeléseket a hosszú távú együttműködés jegyében rendezzék.

Az egyezség érdekében felek egy ún. "megállapodással vegyes adás-vételi" szerződés-tervezetet (továbbiakban: egyezségi ajánlatot) készítettek, amely a felek közötti követeléseket igyekszik rendezni. (Tartozás rendezése, perköltség viselése, területrésze vonatkozó rendelkezések.)

Az egyezségi ajánlat kitér az ún. **területrész átadásával kapcsolatos igényre** is. Ennek kapcsán az egyezségi ajánlat rögzíti, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján ún. Előkészítő Bizottságot (továbbiakban: EB) kell létrehozni, illetve ezen bizottság javaslata alapján tárgyalnak, illetve kötnek megállapodást a felek.

Az EB érdemi jogkört gyakorol, mivel az EB készít javaslatot az esetlegesen átadásra kerülő területrész területére, az új közigazgatási határvonalra, a vagyon megosztására, a költségek viselésére.

Az egyezségi ajánlat tartalma alapján Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete arra vállal kötelezettséget, hogy az EB javaslata alapján köt megállapodást Szombathely Önkormányzatával. **(A megállapodás tartalmát az EB javaslata alapján állapítják meg a felek.)**

Tekintettel a fentiekre, ezen előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, ún. "megállapodással vegyes adás-vételi" szerződés tervezetét, mint egyezségi ajánlatot terjesztem a T. Képviselő-testület elé.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést, annak mellékletét, valamint a határozati javaslatot szíveskedjenek megtárgyalni.

Söpte, 2015. március 17.

Tisztelettel:

Nagy Róbert Balázs
polgármester

Határozati javaslat:

1. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szombathelyi Törvényszék előtt 20.G.40.079/2013. ügyszámon folyamatban lévő ügyben, valamint a Fővárosi Törvényszék előtt 24.G.40.700/2014. ügyszámon folyamatban lévő ügyekben az előterjesztésben foglalt ún. "megállapodással vegyes adás-vételi" szerződés-tervezet alapján egyezségi ajánlattal (továbbiakban: egyezségi ajánlat) él Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata felé.

2. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat, hogy a hivatkozott ügyben az ellenérdekű fél felé az egyezségi ajánlatot tegye meg azzal, hogy arra legkésőbb 2015. március 27. napig kérje meg a választ.

3. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot részben/egészben nem fogadja el, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat, hogy a Pp. 137.§ (2) bekezdése alapján az eljáró Fővárosi Törvényszéknél a pert folytatását beadvány benyújtásával kérelmezze.

4. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot elfogadja, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Dr. Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Urat - az egyezségi ajánlat szerint - szerződéses akaratuk okiratokba foglalásával, az okiratok ellenjegyzésével, továbbá azzal, hogy a földhivatali eljárásban az ügyvédi törvényben meghatározott jogkörrel képviselje.

5. Amennyiben Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a megadott határidőn belül az egyezségi ajánlatot elfogadja, úgy Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Nagy Róbert Balázs Polgármester Urat a vonatkozó okiratok aláírására.

6. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete az egyezségi ajánlatban foglalt - szerződés megkötésével kapcsolatos - költségeket vállalja, annak fedezetét a 2015. évi költségvetésének terhére biztosítja.

7. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete a létrejövő egyezség alapján - az eljáró jogi képviselő hozzájárulásával, a kereseti kérelemben foglaltaktól eltérően - vállalja, hogy az egyezség aláírásától számított 8 naptári napon belül ügyvédi munkadíjként nettó 1.400.000,- forint + Áfa összeget Dr.Vásárhelyi Tamás Ügyvéd Úr számlája alapján kifizet. Ennek fedezetét a 2015. évi költségvetésének terhére biztosítja.

8. Söpte Község Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozat elfogadásával egyidejűleg a számú képviselő-testületi határozatokat visszavonja.

Felelős:

Határidő:

MEGÁLLAPODÁSSAL VEGYES ADÁS-VÉTEL

Amely létrejött egyrészről **Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata** 9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., adószáma: 15421137-2-18, statisztikai számjele: 15421137-8411-321-18, képviseli: Dr. Puskás Tivadar polgármester (a továbbiakban: Szombathely Önkormányzata),

másrészről **Söpte Község Önkormányzata** 9743 Söpte, Petőfi S. u. 61. adószáma: 15421292-2-18, statisztikai számjele: 15421292-8411-321-18, képviseli: Nagy Róbert Balázs polgármester (a továbbiakban: Söpte Önkormányzata) az alulírott helyen és időben az alábbi feltétek szerint:

Szerződő felek rögzítik, hogy köztük **24.G.40.700/2014 ügyszámon**, a Fővárosi Törvényszék, valamint **20.G.40.079/2013 ügyszámon** a Szombathelyi Törvényszék előtt per van folyamatban. A perek egyezséggel történő **közös** megszüntetése érdekében szerződő felek az alábbi megállapodást kötik.

Adásvétel, a felek közötti pénzügyi elszámolással

Szerződő felek rögzítik, hogy osztatlan közös **tulajdonában tulajdonukban** áll a **söptei Söpte külterület** 0104/1 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű, 326 ha 5908 m² alapterületű, **az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény alapján besorolt, a Vas Megyei Területrendezési tervben nyilvántartott ingatlan.** Az ingatlant terheli a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. javára feljegyzett magassági építési korlátozás 40 méter felett, a Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala javára bejegyzett földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog, valamint Szombathelyi Önkormányzata javára bejegyzett jelzálogjog 164.592.000 Ft kölcsön és járulékai erejéig a Söpte Önkormányzata tulajdonát képező 2/5 illetőségre.

Szerződő felek rögzítik továbbá, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Ezzel kapcsolatos jognyilatkozat beszerzése vevőt terheli. Az elővásárlási jog gyakorlására a Magyar Állam nevében a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. jogosult.

Szombathely Önkormányzata kötelezi magát, hogy jelen adásvételi szerződést a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére – az aláírástól számított 5 napon belül – bemutatja és felhívja, hogy 35 napon belül nyilatkozzon az elővásárlási jog gyakorlása tekintetében.

Az ingatlan forgalmi értékének meghatározására, valamint a felek közötti pénzügyi elszámolás alapjául a két önkormányzat igazságügyi ingatlanszakértői **értékbecslése áll rendelkezésre (1. és 2. számú melléklet).** szakvéleményeket, szakértői jognyilatkozatokat szerzett be.

Ezek a következők:

- Pataki Tamás igazságügyi ingatlan szakértő által – tárgyi ügyben - 2013. április 5. napon készített szakértői vélemény,
- Weszelits Péterné igazságügyi ingatlan szakértő által – tárgyi ügyben - 2015. március 14. napon készített szakértői vélemény,
- Pataki Tamás igazságügyi ingatlan szakértő által – tárgyi ügyben - 2015. március 13. napon készített szakértői vélemény,
- Pataki Tamás igazságügyi ingatlan szakértő, valamint Weszelits Péterné igazságügyi ingatlan szakértő által tett jognyilatkozat. (Lásd: mellékletek)

Söpte Önkormányzata részéről kijelölt megjelölt szakértő Pataki Tamás igazságügyi ingatlan szakértő (ig.szám: 006965) által 2015. március 13. napján készített szakvéleményében az ingatlant jelenlegi állapotában 685.800.000 Ft + ÁFA, azaz mindösszesen bruttó 870.966.000 Ft összegben határozta meg.

Szombathely Önkormányzata részéről kijelölt szakértő Weszelits Péterné igazságügyi ingatlan szakértő (ig.szám: 3064) által 2015. március 14. napján készített szakvéleményében az ingatlant jelenlegi állapotában 545.406.636 Ft + ÁFA, azaz bruttó 692.666.427 Ft összegben határozta meg.

A vételár kölcsönös megállapítása, meghatározásához és a felek közötti teljes körű pénzügyi elszámoláshoz elszámolás érdekében a felek az.... pontban foglalt szakértői véleményeket és jognyilatkozatot, valamint az előbbi két értébecslés közötti középértéket, azaz 615.603.318 Ft + ÁFA, azaz bruttó 781.816.214 Ft összeget határozzák meg az ingatlan forgalmi értékeként. vették figyelembe. Ezt alapul véve az ingatlan 2/5-öd tulajdoni hányadának arányának vételára 246.241.327 + ÁFA, azaz mindösszesen bruttó 312.726.486 Ft összeget testesít meg.

1

Szerződő felek tekintettel arra a tényre, hogy a tartozásnak jelzálogjogból történő kielégítési joga 2013. június 3. napján megnyílt, továbbá figyelemmel az ingatlan 2/5-öd tulajdoni arányának fentiek szerinti értékére, megállapodnak abban, hogy Szombathely Önkormányzat megvásárolja Söpte Önkormányzatának az ingatlanon fennálló 2/5-öt tulajdoni hányadát. Figyelemmel a felek közötti teljes körű elszámolásra, szerződő felek kijelentik, hogy egymással szemben – jelen okiratban foglaltakon és az eljáró Törvényszékek által jóváhagyott egyezségeken túl - semminemű további követelést egymással szemben nem támasztanak.

Szerződő felek rögzítik, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlan Söpte Önkormányzatának jelenszerződés aláírásakor hatályos szabályozási terve szerint „Különleges terület” besorolású ingatlan, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény alapján „Vegyes területfelhasználási egység” besorolású ingatlan. A jogügylet ÁFA fizetési kötelezettséggel jár.

Söpte Önkormányzata legkésőbb 2015. április 15. napjáig az ÁFA törvény szabályai szerint számlát állít ki a vételár teljes összegéről.

Szombathely Önkormányzata az ingatlan 2/5-öd tulajdoni hányadának 246.241.327 + ÁFA összegű vételárát Söpte Önkormányzata részére az alábbiak szerint fizeti meg:

Szerződő felek rögzítik, hogy a felek közötti teljes körű pénzügyi elszámolás alapján 2008. december 3. napján kelt kölcsönszerződés alapján Söpte Önkormányzatát Szombathely

Önkormányzata javára 164.592.000.-Ft összegű tőketartozás, 2015. március 20. napjával jelen szerződés aláírásának napjáig azaz 72.188.138 Ft összegű kamattartozás (a kimutatás a megállapodás 3. számú melléklete), mindösszesen 236.780.138 Ft tartozás (a továbbiakban: tartozás) megfizetése terheli. E tartozás teljes összegét szerződő felek a vételárba beszámítják. A vételárból fennmaradó 9.461.189 Ft összegű nettó vételárrészletet, illetőleg a teljes vételár után felszámított 66.485.160,- ÁFA összeget, mindösszesen 75.946.348,- forintot Szombathely Önkormányzata 2015.április 20. napjáig fizeti meg számla ellenében

Söpte Önkormányzata banknál Savaria Takarékszövetkezetnél	vezetett	72100237-11026084 számú számlájára.
---	----------	-------------------------------------

Eladó jelen okirat aláírásával egyidejűleg kiállításra kerülő — ám a vételár teljes megfizetéséig (eladó számláján történő jóváírás) ügyvédi letétben maradó — teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt jognyilatkozattal adja feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását ahhoz, hogy a vevő tulajdonjogot jegyeztessen be a saját javára a Söpte külterület 0104/1. hrsz-ú ingatlan 2/5-öd tulajdoni részaránya vonatkozásában, az eladót megillető tulajdonjog egyidejű törlése mellett, adásvétel jogcímén.

~~Söpte Önkormányzata jelen megállapodás aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja a söptei 0104/1 hrsz-ú ingatlan 2/5-öt tulajdoni hányadra Szombathely Önkormányzata tulajdonjogának adásvétel jogcímén történő bejegyzéséhez.~~

Szombathely Önkormányzata jelen megállapodás aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja a söptei 0104/1 hrsz-ú ingatlan 2/5-öt tulajdoni hányadra Szombathely Önkormányzata javára bejegyzett jelzálogjog törléséhez.

A felek az osztatlan közös tulajdoni helyzetre tekintettel birtokbaadásról külön nem rendelkeznek, Szombathely Önkormányzata az ingatlan 2/5 tulajdoni hányada felett, ennek megfelelően az ingatlan egésze felett az 1/1 kizárólagos tulajdonjogának bejegyzésétől kezdve húzza az ingatlan 2/5 tulajdoni hányada felett is a hasznokat és viseli a terheket, valamint a kárveszélyt.

Adásvételi szerződést kötő felek tudomással bírnak arról, hogy jelen okiratuk érvényes és joghatályos ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetéséhez közokiratra vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratra van szükség, ezért közösen megbízást adnak Dr. VÁSÁRHELYI TAMÁS 9700. Szombathely, Semmelweis u. 19. szám alatti székhellyel működő ügyvéd részére, az okirat megszerkesztésére, ellenjegyzésére és ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetésére. A felek hozzájárulnak ahhoz, hogy a meghatalmazott ügyvéd a szerződésben történt – a szerződés lényeges tartalmát nem érintő – elírás, számítási hiba esetén az okirat javítását az ő aláírásuk nélkül, bélyegzőjével ellátva elvégezze.

Szerződő felek kijelentik, hogy az ellenjegyző ügyvédtől kellő tájékoztatást kaptak a szerződéssel kapcsolatos valamennyi adó-, illetve illetékfizetési kötelezettséget illetően, valamint egybehangzóan kijelentik azt is, hogy ellenjegyző ügyvéd adataikat az ügyvédekre vonatkozó szabályoknak megfelelően azonosította. A jelen szerződés egyben tényvázlatként is szolgál, így a szerződő felek aláírásukkal azt is igazolják, hogy a szerződéskötéssel kapcsolatosan a szerződésben leírt nyilatkozatokat tették meg. Ellenjegyző ügyvéd tájékoztatja a szerződő feleket arról is, hogy mivel megbízásukból

szerződéskötésben működik közre és ezzel a felek részére együttesen fejt ki okirat szerkesztési tevékenységet, ezért a jelen szerződésből esetlegesen keletkező jogvitákban egyik fél képviselőjét sem láthatja el.

Szerződő felek kijelentik, hogy jelen szerződés megkötésének költségét (vételár 1%-nak figyelembe vételével) az adás-vétel tárgyát képező tulajdoni részarányra vetítve, a jelenlegi tulajdoni hányad szerint viselik.

Perek lezárása

Söpte Önkormányzata és Szombathely Önkormányzata a jelen megállapodásban foglaltakra tekintettel a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma előtt folyó adásvételi szerződés, kölcsönszerződés, szindikátusi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti **24.G.40.700/2014.** számú perben a Pp. 148. § (1) és (3) bekezdése alapján legkésőbb 2015. március 25. napjáig közösen kérik a bíróságtól a jelen megállapodás, mint perbeli egyezség végzéssel történő jóváhagyását. Szerződő felek kijelentik, hogy perköltség megfizetésére nem tartanak igényt, az egyezséget jóváhagyó végzés elleni fellebbezési jogukról lemondanak.

Szombathely Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy közben jár a Honvédelmi Minisztérium, mint I. rendű, a Magyar Állam, mint IV. rendű alperesek irányába annak érdekében, **hogy jelen szerződést**, mint egyezségi okiratot és kérelmet a **per közös kérelemre történő megszüntetése érdekében** – a fellebbezési jogról való lemondás mellett - aláírják.

Szombathely Önkormányzata és Söpte Önkormányzata jelen megállapodásban foglaltakra tekintettel a Szombathelyi Törvényszék előtt folyamatban lévő **20.G.40.079/2013** számú kölcsöntartozás megfizetése iránt indított perben a Pp. 148. § (1) és (3) bekezdése alapján legkésőbb 2015. március 25. napjáig **közösen kérik** a bíróságtól a jelen megállapodás, mint perbeli egyezség végzéssel történő jóváhagyását és a **per megszüntetését**. Szerződő felek kijelentik, hogy perköltség megfizetésére nem tartanak igényt, az egyezséget jóváhagyó végzés elleni fellebbezési jogukról lemondanak.

Vevő vállalja, hogy a hivatkozott perek közös kérelemre, költségigény nélkül történő megszüntetése érdekében a szükséges hozzájárulásokat jelen megállapodás, mint okirat aláírásától számított 5 naptári napon belül beszerzi.

Területrész-átadás

Söpte Önkormányzata kinyilvánítja szándékát arra nézve, hogy amennyiben a terület ipari célú fejlesztéséhez a későbbiek során szükséges lesz Söpte Önkormányzata Szabályozási Tervének módosítása, illetőleg a söptei 0104/1 hrsz-ú, valamint a 0104/2

hrsz-ú ingatlan Szombathely Önkormányzata részére történő átadása Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 101. § és 102. § (1) bekezdése, valamint a területszervezési eljárásról szóló 321/2012.(XI.16.) Korm. rendelete előírása szerint, úgy arra vonatkozóan – előkészítő bizottság javaslata alapján - külön megállapodást ~~— előkészítő bizottság javaslata alapján~~ - köt Szombathely Önkormányzatával. Szombathely Önkormányzata kinyilvánítja azon szándékát, hogy a területrészt előzőek szerinti átadására **Söpte javára a jövőben teljesítendő, igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői vélemény alapján meghatározott ellenérték fejében tart igényt.** r ~~kötik meg tárgyalják~~ , amikor konkrét befektetői szándék alapján Szombathely Önkormányzata írásos vételi ajánlat, és az ahhoz kapcsolódó fejlesztési igények birtokában van. A területrészt átadás ellenértékének meghatározását a vételi ajánlat, valamint az ahhoz kapcsolódó fejlesztési igények és költségek, **illetve az előbbi szakvélemény ismeretében állapítják meg a felek.**

EGYÉB RENDELKEZÉSEK

A jelen Megállapodás megkötésére Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlésének Kgy. számú határozata és Söpte Község Önkormányzata képviselő - testületének.... számú határozata alapján kerül sor.

Jelen szerződés hatályosulási feltétele továbbá a Magyar Államot megillető elővásárlási jogról lemondó jognyilatkozat beszerzése.

A jelen szerződés a szerződő felek között – a megkötésére visszaható hatállyal – akkor lép hatályba, ha az elővásárlási jog gyakorlására jogosult meghatározott felhívásban foglalt határidő alatt nyilatkozatot nem tesz, vagy az elővásárlási jogról külön nyilatkozatban lemond és a lemondó nyilatkozatot a felek bármelyike kézhez veszi. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatról a másik felet 5 napon belül írásban értesíti.

A jelen szerződésnek és a bejegyzési engedélynek a Szombathelyi Járási Földhivatalhoz való benyújtását Söpte Önkormányzata vállalja azzal, hogy a felmerülő összes költség és illeték (földhivatali igazgatási szolgáltatási díj stb.) – jelen okirat **eltérő rendelkezésének hiányában - Szombathely Önkormányzatát terheli.**

A felek kijelentik, hogy jogi személy önkormányzatok, így a tulajdonjog átruházását, illetve megszerzését részükre jogszabályi rendelkezések nem zárják ki, és nem korlátozzák. A felek megállapítják, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdése alapján átlátható szervezetnek minősülnek.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a **mindenkor hatályos** Ptk. rendelkezései az irányadók.

A szerződő felek jelen okiratban egyebet rögzíteni nem kívántak, így azt elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyóan, sajátkezűleg aláírták.

Kelt Szombathelyen, 2015. március 20. napján.

.....
Szombathely Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Dr. Puskás Tivadar polgármester

.....
Söpte Község Önkormányzata
Nagy Róbert Balázs
polgármester

Záradék

Jelen megállapodással, mint a 24.G.40.700/2014 ügyszámon, a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő peres eljárás egyezséggel történő megszüntetésének okiratával egyetértünk:

.....
Honvédelmi Minisztérium képviselőjében

Magyar Állam képviselőjében

Ügyvédi ellenjegyzés:

Alulírott meghatalmazott jogi képviselő aláírással igazolom, hogy jelen okirat mindenben megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek és a szerződő felek kinyilvánított akaratát foglalja magában, valamint ezzel egyidejűleg az aláírások valóságát tanúsítom.

Kijelentem, hogy jelen okiratot én készítettem, az ügyvédi kamara által hitelesített szárazbélyegzővel elláttam, ennek megfelelően ellenjegyzem:

Az ellenjegyzés kelte: Szombathely, 2015.

.....
Dr. Vásárhelyi Tamás
Ügyvéd

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS ÉS TÉNYVÁZLAT

Amely létrejött

Söpte Község Önkormányzata

(címe: 9743 Söpte, Petőfi Sándor u. 61.)

mint megbízó

(a továbbiakban: „Megbízó”)

és

a Berczi Ügyvédi Iroda

(székhely: 1051 Budapest, Sas u. 10.)

mint megbízott

(a továbbiakban: „Megbízott”)

között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

2015 04 01.
19h - 7
Dr. Berczi

1. Tényvázlat:

A Miniszterelnökség JHÁT-JF/405/2 (2015) és JHÁT-JF/407/2 (2015) iktatószámokon elsőfokú határozatot helybenhagyó másodfokú határozatokat (a továbbiakban: „másodfokú határozatok”) hozott, mellyel Megbízó nem ért egyet.

2. A megbízás tárgya:

A Megbízó által megküldendő másodfokú határozatok alapján keresetlevelek megszerkesztése és megküldése elektronikusan a Megbízónak. A Megbízott ellátja a bíróság előtti jogi képviseletet is. A Megbízott a megbízást elfogadja.

3. A megbízási díj és fizetése:

A megbízási díj keresetlevél elkészítésére 40.000,- Ft + ÁFA, amely magába foglalja a költségeket is. A megbízási díj a jogi képviselet ellátásért 50.000,- Ft + ÁFA/tárgyalási nap. A Megbízottat ezen felül megilleti az utazási költség is. A Megbízott a megbízási díjat a keresetlevél tervezetének megküldésekor, illetve a bírósági tárgyalás napján jogosult kiszámlázni, és azt Megbízó a megküldéstől számított 8 napon belül köteles átutalni a Megbízott Érd és Vidéke Takarékszövetkezetnél vezetett 64800073-10708565-00000000 számú számlaszámára.

4. Az alkalmazandó jog:

A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, továbbá az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény rendelkezései az irányadóak. A szerződésre és annak értelmezésére a magyar jog az irányadó.

Söpte, 2015. március 13.

Budapest, 2015. 03. 30.


Megbízó




Megbízott

BERCZI ÜGYVÉDI IRODA
dr. Berczi Norbert ügyvéd
1051 Budapest, Sas utca 10.
Adószám: 18124437-2-41
Tel. 36-30-370-6058

BIOMASSZA ADÁS-VÉTELI MEGÁLLAPODÁS

Eladó neve: Eladó címe: Képviseli:

Önkormányzat Söpte

9743 Söpte, Petőfi S. u. 6. Nagy Róbert Balázs
polgármester (30/4572705)

Vevő neve: Vevő központja: Vevő adószáma: Képviseli:

Eladó eladja, és a Vevő megvásárolja a S ö p t e község tulajdonában vagy kezelésében lévő, területeken (Söpte 03 hrsz) található bozót, cserje, fa biomassza anyagát lábon álló állapotban. Az biomassza anyag letermelése, aprítása, elszállítása, a Vevő feladata.

Mivel a letermelésre, megvásárlásra kerülő állomány jellege bokor, cserje, fiatal magonc, tuskósarj valamint gyengébb állományú lágy lombos fa vagy fenyőféle melynek letermelési, szállítási, aprítási költsége közel azonos a kinyerhető biomassza piaci árával, ezért a vételi árat **15,- Ft/tonna+ ÁFA** összegben indokolt meghatározni.

A letermelésre kerülő anyag becsült mennyisége tonna. Ezért a biomassza vételára egyösszegű átalányáron rögzítve:

Nettó:

...,- Ft ÁFA

(27 %):,- Ft

Bruttó:

.....,- Ft azaz Forint,

amely összeget a Vevő a szerződés aláírásakor készpénzben fizet az Eladónak.

Az összeg megfizetését követően a területen található biomassza tulajdonjogával a Vevő rendelkezik az alábbi feltételekkel:

- Vevő a területen található faanyagot letermeli, kiközelíti, aprítja saját költségére.
- Vevő a területet munkavégzés ideje alatt faanyag feldolgozásra, darálásra, tárolásra használhatja.
- Munkakezdés ideje: 2015. .
- Befejezési határidő: 2015. .

- Apríték a területen deponálva legfeljebb 2015. .-ig tárolható.
- Eladó kijelenti, hogy a területen található faanyaggal szabadon rendelkezik, anyag vágására letermeltetésére jogosult.
- A Vevő a megadott földterületeken kívül csak az Eladó vagy az idegen terület tulajdonosának engedélyével végezhet munkát.

Söpte, 2015. március .

Vevő

Eladó

mely létrejött

egyrésről **Önkormányzat Söpte** (képviseli: Nagy Róbert Balázs polgármester) 9743 Söpte, Petőfi utca 61. szám alatti költségvetési szerv, a továbbiakban: **Eladó**,
másrésről a (képviseli:) alatti gazdasági társaság, a továbbiakban: **Vevő**
között (a továbbiakban: Felek), az alábbi napon és helyen, az alábbi feltételekkel.

Önkormányzat Söpte – a balesetveszély megszüntetése, valamint a temető rendezettsége érdekében – szükségesnek tartotta a Söptei 140 hrsz.-ú temetőben lévő 8 db hársfa kitermelését.

Az Önkormányzat-t, bízta meg a fák kitermelésével és elszállításával.

A Szerződő Felek megállapodnak, hogy jelen szerződésben szabályozzák együttműködésüket, a szerződéssel kapcsolatos jogait és kötelezettségeiket.

A Felek kapcsolatuk fő alapelveként deklarálják, hogy mindenkor a piaci tisztesség és a kölcsönös együttműködés követelményei szerint kívánnak eljárni.

1. A megállapodás tárgya

- 1.1. Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi a Söptei 140 hrsz.-ú temető.
A Vevő vállalja az Eladó egyedi megrendelése alapján a 8 db balesetveszélyes, előregedett hársfa kivágását és a vágástéri hulladék elszállítását.
- 1.2. A Vevő a jelen szerződésben szereplő helyszínt előzetesen megtekintette, a munkavégzéshez szükséges természeti, társadalmi és technikai körülményeket az elvárható gondossággal tanulmányozta, és a szerződést ennek ismeretében köti meg.
- 1.3. A Vevő kijelenti, hogy az általa az. 1.1. pontban meghatározott feladatok elvégzéséhez a rendelkezésre álló gépek ill. eszközök műszaki állapota megfelel a biztonságos munkavégzés követelményeinek, továbbá az érvényben lévő tűz-, és környezetvédelmi előírásoknak.
- 1.4. A Vevő kijelenti, hogy a megbízás teljesítéséhez szükséges hatósági engedéllyel, szakmai ismeretekkel, tapasztalatokkal rendelkezik, és az 1.1. pontban meghatározott feladatot ennek megfelelően, a tőle elvárható szakértelemmel és a legnagyobb gondossággal látja el.

A szerződés az aláírásával lép hatályba, és a fák kitermeléséig és elszállításának időpontjáig – az időjárás függvényében – 2015. 15-ig tart.

- 3.1. A Vevő jogosult az 1.1. pontban meghatározott, elvégzett fakitermelési munkák elvégzéséből származó faanyagot megvásárolni, a lábon álló hársfa: 15,- Ft/m3 + ÁFA.
A Felek megállapodása alapján a fakivágási és elszállítási költségek a Vevőt terhelik.
- 3.2. A kitermelt fa mennyiségének meghatározása a szállítást megelőző közös mérés alapján történik. A mérésen az Önkormányzat képviselőjének is jelen kell lennie.
- 3.3. Az Eladó a közös méréssel megállapított és rögzített mennyiség teljes elszállításakor jogosult kiállítani a számlát, a Vevő pedig annak benyújtásától számított 8 napon belül köteles átutalni az Eladónak a Savaria Takarékszövetkezethoz vezetett 72100237-11026084 számú számlájára.
- 3.4. A Vevő kijelenti, hogy a 3.1. pontban meghatározott vételár rendelkezésére áll.
- 3.5. A Vevő késedelmes fizetés esetén késedelmi kamatfizetési kötelezettséggel tartozik, mely késedelmi kamat mértéke minden naptári nap után a felszámolás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

- 4.1. A Felek a szerződés teljesítése során kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. Mindkét felet tájékoztatási és figyelmeztetési kötelezettség terheli a szerződés teljesítését befolyásoló bármely körülményt illetően. Minkét fél köteles a károk megelőzése és az esetleg már bekövetkezett károk enyhítése érdekében minden tőle elvárható intézkedést megtenni.
- 4.2. A Felek az alábbi kapcsolattartó személyeket jelölik ki:
- Az Eladó részéről:
Név:
Tel:
- A Vevő részéről:
Név:
Tel:

- 5.1. Az Eladó köteles a munkálatok elvégzéséhez szükséges munkaterületet a Vevő rendelkezésére bocsátani, valamint a munkák időben történő megkezdését és végzését biztosítani.
- 5.2. A fakitermelés kizárólag a megjelölt fák helyszíni bemutatását és a munkaterület átadását követően kezdhető meg. A Vevő tudomásul veszi, hogy kizárólag az Eladó által kijelölt fák vághatók ki.
- 5.3. A Vevőnek törekednie kell arra, hogy a munkát a forgalom akadályozása nélkül végezze. A forgalom biztosítása, a szükséges forgalombiztonsági jelzések kihelyezése a Vevő kötelezettsége.
- 5.4. A fakivágást minden esetben az időjárási körülmények figyelembe vételével szabad megkezdeni.

- 5.5. A munkaterület átadását követően a termelési területbe eső közművek, síremlékek, kerítés, úttartozékok megóvásáról a Vevő teljes felelősséggel gondoskodik.
Az Eladó a szerződés időtartama alatt, az 1.1. pontban meghatározott feladat végzése során, vagy egyéb más okokból előforduló balesetekért és károkért felelősséget nem vállal.
A baleset jogkövetkezményei vagy más személyeknek, illetve az Eladónak okozott károk megtérítésének kötelezettsége a Vevőt terheli.
- 5.6. A Vevő felelősséggel tartozik a hatályos munkaügyi, munka-, tűz és egészségvédelmi, valamint biztonságtechnikai előírások betartásáért. A Vevőnek a munkavállalókat a szükséges védőfelszerelésekkel el kell látnia, használatukat meg kell követelnie.
- 5.7. A Vevő a kitermelést úgy végzi, hogy a vágáslap a föld felszínétől 5 cm-nél magasabbra ne kerüljön, és a munkaterületet a termelési hulladéktól megtisztított – kézi és gépi kaszálásra alkalmas – állapotban adja vissza a Megrendelővel előzetesen egyeztetett időpontban.

- 6.1. Szerződő Felek kijelentik, hogy a jelen vállalkozási szerződés kizárólag a felek közös megegyezésével, írásban módosítható. Jelen szerződés módosítható akkor is, ha a megállapodás megkötésekor előre nem látott körülmények (pl.: jogszabályváltozás) következnek be.
- 6.2. A Felek megállapodnak, hogy a szerződéssel kapcsolatban felmerülő vitákat közösen, jóhiszeműen eljárva, elsősorban személyes tárgyalás útján kísérik meg rendezni.
Amennyiben a személyes tárgyalás nem vezetne eredményre a Felek az e szerződésből eredő mindennemű jogvita eldöntésére a Szombathelyi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 6.3. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.
- 6.5. Jelen szerződés 2 egymással szó szerint megegyező, eredeti példányban készült, s valamennyi példány 3 számozott oldalból áll, melyből aláírás után 1 példány az Eladót, 1 példány a Vevőt illet.

Jelen vállalkozási és adásvételi szerződést az Eladó és a Vevő annak elolvasása, tartalmának megértése, és magukra nézve kötelezőnek elismerése után, mint akaratukkal és szerződéses érdekeikkel mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Söpte, 2015. március .

(: Nagy Róbert Balázs :)
Önkormányzat Söpte
Megbízó

(: :)
.
Vevő

